

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men har dog stillet de under nr. 1, 2 og 13 omhandlede ændringsforslag.

Mindretallet finder, at lovforslaget indeholder en meget uheldig sammenblanding af ressourcepolitik og afgiftspolitik. En afgiftsbelægning inden for emballageområdet, der skal virke som et incitament til genbrug, bør være baseret på en grundig forudgående analyse af de samfundsøkonomiske genbrugsmuligheder inden for emballageområdet. En sådan analyse er ikke gennemført. Den foreslåede afgift vil virke tilfældig og i en række tilfælde imod sit formål og dermed kunne hæmme en egentlig genbrugspolitik inden for dette område, ligesom afgiften, således som det også er fremgået af udvalgsbehandlingen, vil virke konkurrenceforvridende.

Et *andet mindretal* (centrum-demokraternes medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet har med tilfredshed bemærket, at tanken er opgivet, men finder fortsat, at lovforslaget som helhed er et typisk eksempel på en punktafgift, der rammer tilfældigt, er konkurrenceforvridende og vanskelig at administrere.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* (Danmarks kommunistiske partis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Lovforslaget er en regulær afgiftslov, der betyder en yderligere beskatning af forbruget på ca. 80 kr. årligt for en gennemsnitsfamilie.

Lovforslaget har intet med genbrug at gøre, hvilket fremgår af svaret på udvalgets spørgsmål 42, hvor ministeren afviser, at de handlende får pligt til at modtage genbrugsflasker.

Lovforslaget står i skærende modsætning til en lang række partiers stadige forsikringer om, at erhvervslivet ikke skal pålægges nye administrative byrder.

Et *femte mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men har dog stillet de under nr. 3 og 13 omhandlede ændringsforslag.«

Ved 2. behandling stillede *Thorndahl* (FP) følgende *forslag om motiveret dagsorden*:

»Folketinget udtaler, at vedtagelsen af emballageafgiften vil være en administrativ byrde for erhvervslivet samtidig med, at den bidrager til at forhøje pris- og omkostningsniveauet og skaber konkurrenceforvridning.

Efter tingets opfattelse er der langt mere behov for foranstaltninger, der kan lempe erhvervslivets byrder og lette pris- og omkostningsniveauet.