

[Gertrud Stjernholm Nielsen]

vil gøre det alle sammen, og det er de unge mennesker jo heller ikke selv.

Med hensyn til tilladelsen til, at de kan begynde på anden del uden løn, er det jo udmærket, vel at mærke for dem, der har råd til det.

At strukturen bliver ændret, er også udmærket, men det kan tilsyneladende ikke gøres inden august måned, så problemet er, hvad der kan gøres for de elever, vi har nu. Det skulle nemlig være sådan, at problemet skulle overtages af socialministeren, så de skulle have udbetalt penge over bistandsloven.

Hvis man tvinger disse unge mennesker til at holde op med uddannelsen, så er der ud over den menneskelige side af sagen, hvad der for mit vedkommende er den vigtigste, tale om et ressourcespild, dels i form af den investering, det offentlige har haft i forbindelse med basisåret, dels fordi man står med tomme pladser midt i uddannelsesforløbet. Sådan noget er planløshed.

Nu ligger problemet jo i, at der er konkurrence fra den traditionelle mesterlære. Erfaringerne med loven om Arbejdsgivernes Elevrefusion har lige fra starten vist, at loven er mangelfuld. Ikke alene har den skabt problemer for mange hundrede lærlinge, men den har også betydet, at der har været mulighed for at spekulere i at fyre EFG-lærlinge i praktik. Det er f. eks. blevet udnyttet over for EFG-lærlinge på metalområdet, hvor man har fyret flere af disse elever ved afslutningen af praktikopholdet, der jo lå inden for de første tre måneders prøvetid, og disse unge har således ikke kunnet få løn under skoleopholdet.

Jeg ved, Lærlingenes & Ungarbejdernes Landsorganisation i oktober sidste år udarbejdede et forslag til løsning af dette problem ved at foreslå arbejdsgiverbidraget forhøjet fra 8 øre til 16 øre, og jeg vil til slut spørge om ministerens mening om dette forslag.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg har i og for sig besvaret de spørgsmål, fru Gertrud Stjernholm Nielsen har stillet i anden omgang, men jeg skal gerne gentage, at for det første håber jeg – hvad jeg forstod at fru Gertrud Stjernholm Nielsen også gjorde – at de unge vil få nogle praktikpladser.

For det andet sagde jeg, at uddannelsesstrukturen allerede inden for visse fag var ændret, og at ministeriet i øvrigt havde taget initiativ til drøftelser med de fagområder, hvor man ikke på nuværende tidspunkt havde ændret strukturen.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Jeg takker for svaret, men er stadig væk ikke så optimistisk. Jeg tror nemlig ikke, at man kommer ud over den konkurrence, der er mellem den traditionelle mesterlære og EFG-uddannelserne, medmindre man fjerner den forskel, der ligger i de økonomiske vilkår for den mester, der kommer med en praktikplads. Det, det gælder om for at få en tilbundsående løsning på problemerne ved dette, er, at man fjerner årsagen til spekulation. Det kunne f. eks. gøres ved, at alle arbejdsgivere bidrog til at betale, altså også dem, der ikke påtager sig den byrde, som det måske kan være at have lærlinge, men som måske senere gerne vil have de uddannede, og ved at man gav fuld refusion gennem at fordoble bidragene til ordningen.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Fru Gertrud Stjernholm Nielsen og jeg er jo ikke uenige om, at det er uheldigt, at der er forskellige økonomiske vilkår for lærlingeuddannelserne og EFG-uddannelserne. Derfor prøvede vi da også i sidste folketingsamling, om EFG-loven kunne få et andet indhold. Det kunne den ikke. Der var ikke politiske muligheder for det her i Folketinget, og det vil der heller ikke være i dag.

Hvad angår ændringer af refusionsbeløbene, så er det jo efter det lovforslag, der er vedtaget, opgaven for de repræsentanter, der sidder i styringsgruppen, eller hvad vi nu kalder den, at fastsætte dem, og det har jeg ikke mulighed for at gribe ind i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

4) Til *undervisningsministeren* af:

Gerda Møller (KF):

»Hvorledes vil ministeren forhindre Studenterrådet ved Københavns universitet i at arrangere ruskurser, der ikke følger de nye retningslinjer for afholdelse af sådanne?«

(Spm. nr. 774).