

Holm (V):

Hvis jeg forstår hr. Bernhard Baunsgaard ret, må jeg altså konstatere, at det radikale venstre ikke vil være med til at gennemføre dette forslag hverken nu eller i fremtiden og heller ikke ønsker at være medforlagsstiller til dette forslag.

Til socialministeren. Jeg har ikke udtalt mig om, hvorvidt socialdemokratiet var arrogant over for de selvstændige erhvervsdrivende, det vil jeg lade andre afgøre, men jeg sagde, at regeringen var arrogant ved den måde, den har behandlet dette forslag på, idet man ikke på nogen måde har ladet det forhandle.

Dette forslag drejer sig jo netop ikke om det samme, som det forslag, der blev gennemført i forlængelse af forliget sidste sommer, gjorde, idet det forudsætter, at man har beskæftigede. Problemerne er måske næsten størst for den gruppe selvstændige, der ikke har nogen beskæftigede, og dermed er der altså ikke en eneste øre til de selvstændige, der er alene på bedriften. Derfor er det utroligt, at socialdemokratiet med den argumentation fortsat afviser forslaget.

Pilgaard Andersen (FP):

Det er hyklerisk, når hr. Bernhard Baunsgaard fortæller, at de ikke vil være med til at hjælpe de små selvstændige erhvervsdrivende, samtidig med at de har skrevet i betænkningen, at næste gang vil de være med til det.

Jeg synes, at I lige så godt kan tage jeres beslutning nu, da det er så lille en gruppe, det drejer sig om, og da der ikke er tale om forligsstof. Det har vi i hvert fald fået konstateret fra andre partier, der har været med i det samme forlig. De mener ikke, at det er forligsstof, så ud fra den betragtning mener jeg afgjort, at det radikale venstre bør tage en anden stilling.

Ministeren siger, at der ikke er blevet gjort opmærksom på dette problem i augustforhandlingerne, der er ikke blevet gjort opmærksom på, at disse ting skulle drages ind i augustforliget. Vi har breve både fra Håndværksrådet, landboforeninger og husmandsforeninger, hvori der højt og tydeligt står, at der er blevet gjort opmærksom på det urimelige i, at netop de grupper ikke var taget med i forliget. Det er altså ikke rigtigt, når det

bliver oplyst, at der ikke har været yttet ønske herom. Jeg må formode, at ministeren også er bekendt med, at der er en række organisationer, der har ønsket at få ligestilling på dette område.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Venstres ordfører har tilsyneladende ikke forstået, hvad jeg sagde heroppefra. Jeg håber, at han så til gengæld er den eneste i salen, der ikke har forstået det. Men jeg skal da gerne gentage det, så at også venstres ordfører forstår, hvad det er, jeg har sagt.

Fortsætter man med denne ordning, gøres den permanent eller forlænges den, må de selvstændige ind under ordningen. Det kan da vist ikke være til at misforstå.

Jeg vil gerne understrege i forbindelse med den ordning, der skal træffes, at de selvstændige, som især vil interessere os, er de selvstændige, der har en lille bedrift. Det er nævnt heroppefra, at det ikke mindst er et problem for de selvstændige, der er alene om bedriften. Hvis de bliver ramt af sygdom, hvordan skal de så få mulighed for at betale en afløser? Det er beklageligt, at socialministeren ikke har forstået, at der er den sammenhæng. En selvstændig, der er alene om sin bedrift, hvad enten det er en købmand, en håndværker eller en landmand, vil kun være i stand til at betale en afløser, hvis man laver en gunstigere ordning for ham end den nugældende.

Må jeg så sige til fremskridtspartiets ordfører, hr. Pilgaard Andersen, der sagde, at de radikale lige så godt kan tage deres beslutning nu, at vi er jo desværre inde i en tid, hvor løfter og aftaler ikke har samme vægt som før. Men jeg finder, at det er en meget uheldig udvikling, hvis ikke alle forligspartnere, når de har indgået et forlig, er parate til at tage den fulde konsekvens af det, og så længe forliget gælder, kommer vi ikke med forslag, der går på tværs af forliget. Derfor er det, jeg understreger endnu en gang: radikale bryder ikke et forlig. Vi har desværre ikke sagt til i tide, da vi indgik forliget, og vi har ikke kunnet overtale den ene af forligspartnerne til at gå med til en rettelse. Derfor står vi ved det, men har nu sagt til vores forligspartner: næste gang må I forstå, at dette spørgsmål skal med, ellers kan I ikke slutte forlig om dette med os.