

[Jørgen Jensen]

måtte tage i sig igen. Det er da muligt, at man mener, at det, fiskerne gør i dag, er så klart ulovligt, at man kan sige det, men når fiskeriministeren sammenligner det, der skete i Pilestræde, med det, der sker herude i havnen, så må jeg erindre om, at da regeringen foranledigede en kriminalsag imod to tillidsmænd, så tabte man sagen. Det var ikke ulovligt. Jeg synes, regeringen burde have lært, at man ikke skal følge højre side i salen her med at tale om ulovligheder, når folk aktionerer.

Med hensyn til nationalstaters forhandlinger må jeg sige, at det er ikke rigtigt, at Danmark førte forhandlinger med de øvrige lande ved Østersøen som en nationalstat; det var på EFs vegne. Det synes jeg også skal være sagt, når ministeren her påstår det modsatte.

**Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg skal gøre det meget kort, men jeg beder hr. Jørgen Jensen om at notere sig, hvad det var, jeg sagde. Jeg sagde, at vi sikrede, at der var mulighed for færdsel også i Pilestræde; jeg fremkom ikke med bemærkninger, som hr. Jørgen Jensen på nogen måde kunne knytte an til en ganske bestemt retssag, som jeg forstår hr. Jørgen Jensen har i tankerne.

Jeg skal derudover kun sige tak til en række ordførere, der har givet udtryk for tilknytning til de synspunkter, som tidligere blev fremført af hr. Poul Schlüter og hr. Melchior. Jeg skal i fortsættelse af det gøre en enkelt bemærkning, fordi flere har givet udtryk for, at man har forståelse for de problemer, fiskerne har. Jeg vil gerne understrege, at det gælder i høj grad også socialdemokratiet og regeringen, og jeg vil gerne minde medlemmerne af landbrugs- og fiskeriudvalget om, at vi nogle gange har haft lejlighed til at drøfte det stade, hvor forhandlingerne omkring disse ting ligger. Jeg har haft lejlighed til i samråd at fortælle om de drøftelser, jeg har haft med fiskeriets organisationer, netop med henblik på løsning af nogle af de problemer, vi står med her. Dette arbejde er regeringen selvfølgelig indstillet på at fortsætte og færdiggøre.

Jeg har i øvrigt ikke flere bemærkninger til det lovforslag, vi har til behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **5) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om statsanstalten for livsfor- sikring.*

(Lovforslag nr. L 167. Fremsat 19/1 78. Første behandling 2/2 78. Betænkning 3/5 78).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**H. C. Hansen (FP):**

Folketinget har i dag mulighed for igennem lovgivningen omkring statsanstalten at give en håndsrækning til de mange hundrede tusinde, som ønsker gennem selvpensionering at betrygge deres familier og deres egen alderdom. For på bedst mulig måde at løse dette problem har fremskridtspartiet fremsat 4 ændringsforslag.

Det ene går ud på at nedskære statsanstaltens omkostninger ved at unddrage statsanstalten mulighed for på pensionisternes regning at give bedre pensioner til statsanstaltens egne ansatte, end statsanstaltens kunder har mulighed for at få.

Det andet forslag går ud på at forhindre statsanstalten i den åbenbare-urimelighed, at statsanstaltens kunder gennem deres præmieindbetalinger er med til at finansiere lån til