

[Forsvarsministeren]

bestræbelserne på at skabe den fra mange sider ønskede større åbenhed om tjenestens arbejde.

Selv om visse oplysninger om disse møder har været bragt i dele af dagspressen, fordi en af deltagerne har udtalt sig offentligt herom, ønsker jeg ikke at udtale mig om, hvem der deltog, eller at oplyse nærmere om mødernes indhold.

Til *justitsministeren* (27/4 78) af:

Wilhelm (VS):

»Nærer ministeren ingen betænkelighed ved den nidkærhed, med hvilken rigsadvokaten forfølger de pressefolk, som afslørede og fremskaffede beviser for FETs medvirken til ulovligheder og for FETs vildledning af den ansvarlige minister, især på baggrund af, at der ikke er truffet nogen form for foranstaltninger mod de højtstående FET-officerer, hvis tvivlsomme aktiviteter alene blev afsløret på grund af de pressefolk, man nu forfølger?«

(Spm. nr. 742).

Begrundelse.

Da Ekstra Bladet sidste sommer bragte et uomstødeligt bevis på samarbejdet mellem FET og Hans Hetler, medførte det en anmeldelse mod de pågældende pressefolk for den måde, de skaffede beviset på.

Denne anmeldelse er to gange af rigsadvokaten besluttet opretholdt til trods for, at de laverestående instanser i politiet, som har behandlet den, har indstillet, at den blev afvist.

Omstændighederne ved denne sag virker påfaldende og velegnet til at give indtryk af politisk motiveret forfølgelse:

De pågældende pressefolk har afsløret, at FET registrerede lovlige politiske organisationer og deres ledende medlemmer, at personkartoteker i strid med regeringens retningslinier blev opretholdt i det mindste fem år efter udstedelsen af disse retningslinier, at ansvarlige officerer i FET billigede planer om dokumenttyveri fra et lovligt politisk parti, at FET samarbejdede med den kendte højreekstremist Hans Hetler og finansierede hans agentkorps, at FET leverede udstyr og penge til aflytningsoperationer vendt mod lovlige politiske organisationer, at FET be-

vidst vildledte den ansvarlige minister, som derved gentagne gange kom til at vildlede folkettinget, m. m. m.

Forholdet er nu det, efter at sagen har været behandlet af særdomstolen, af regeringen, af folkettinget og delvis af politiet, at der intet er sket med de FET-officerer, som har ansvaret for alle disse ting, men at meddelelsen sidder fængslet på fjerde måned, og at man med nidkærhed forfølger de pressefolk, som tvang i det mindste en del af sandheden om FETs virksomhed og metoder frem på trods af de gentagne dementier fra regeringen.

Ministeren har tidligere svaret mig, at han ikke ser nogen grund til at overveje retsplejeloovens § 178, stk. 1, nr. 5, til trods for at det har vist sig, at den kan anvendes til langvarig indespærring af et genstridigt og ubekvent vidne i en politisk retssag, også ud over det tidspunkt, hvor domstolen, regeringen og folketingsflertallet reelt har frikendt de personer, som er ansvarlige for de forhold, som vidnet vægrer sig mod at bidrage til opklaring af.

Det imødeses med interesse, om ministeren heller ikke finder grund til betænkelighed ved forfølgelsen af den anden part, som foranledigede den ubekvem afsløring af FET, nemlig pressefolkene.

Besvarelse (2/5 78):

Justitsministeren (Erling Jensen):

Rigsadvokaten har i anledning af spørgsmålet oplyst, at Hans Hetler omkring midten af august 1977 indgav anmeldelse mod Ekstra Bladets ansvarshavende redaktør samt to navngivne journalister for overtrædelse af straffelovens § 263, nr. 3, i anledning af bladets gengivelse af en række telefonsamtaler mellem anmelderen og Ulrik Schmidt, som i øvrigt senere også har indgivet politianmeldelse i sagen.

Sagen blev undersøgt af Københavns politi, som via statsadvokaten for København fremsendte sagen til rigsadvokaten til afgørelse.

Efter en gennemgang af sagen skønnede rigsadvokaten, at der burde foretages yderligere undersøgelser til belysning af hændelsesforløbet. Denne undersøgelse fandt sted ved en forundersøgelse i Københavns byret den 24. april 1978. Rigsadvokaten har endnu