

[Jørgen Junior]

ringere sikring af borgerne, uden at der tilsyneladende kan påregnes fordele til gengæld.

Hvis formodningerne i lokalbladet er korrekte, er det også et bevis på, at ministerens kommende forhandling med de lokale politikere ikke er andet end tomt skuespil for folket.

Mange provinsbyer har fået forringet politiservice i de senere år. Denne udvikling bør efter min opfattelse stoppes, ikke fortsættes, som eksemplet i Maribo tyder på.

Besvarelse (28/4 78):

Justitsministeren (Erling Jensen):

Ved gennemførelsen af politikredsreformen af 1973 var det forudsat, at politiets forskellige afdelinger, herunder ganske særligt kriminalpolitiet, skulle samles ved politikredsens hovedpolitistation, medmindre ganske særlige lokale forhold gjorde en anden struktur hensigtsmæssig. Justitsministeriet tilkendegav i samme forbindelse, at politikredsreformen ikke ville nødvendiggøre nedlæggelse af egentlige underpolitistationer.

Den nævnte almindelige forudsætning for organisering af en politikreds har også været fulgt for så vidt angår Nakskov politikreds, hvorunder blandt andet Maribo hører. I forbindelse med den endelige gennemførelse af politikredsreformen i denne politikreds er det besluttet at opretholde en ordenspolitistyrke i Maribo for at sikre beboerne i området en forsvarlig lokal politimæssig betjening.

I den seneste tid er spørgsmålet om organiseringen af kredsens kriminalpoliti blevet rejst, herunder blandt andet spørgsmålet om fortsat stationering af kriminalpoliti i Maribo. Justitsministeriet har anmodet politimesteren i Nakskov og rigspolitichefen om udtalelser om dette spørgsmål. Disse udtalelser er endnu ikke modtaget, og ministeriet har som følge heraf endnu ikke truffet endelig afgørelse i sagen.

Til *forsvarsministeren* (27/4 78) af:

Wilhelm (VS):

»Vil ministeren oplyse – i forlængelse af ministerens skriftlige svar på spørgsmål nr. 525 om FET-chefens møder med visse partiordførere umiddelbart forud for folketingets FET-debat den 19. januar 1978 – hvilke ord-

førere det drejer sig om, samt hvilke informationer de pågældende har fået, som ikke på forhånd var meddelt alle andre ordførere i FET-debatten?«

(Spm. nr. 714).

Begrundelse.

I besvarelsen af det tidligere spørgsmål bekræftede ministeren, at sådanne møder har fundet sted, at de er kommet i stand på de pågældende ordføreres initiativ, at de på forhånd blev godkendt af ministeren, at denne blev underrettet om deres formål, og at han blev efterfølgende informeret, når møderne havde fundet sted.

På denne baggrund finder VS det naturligt at få frem i lyset, hvilke ordførere det drejer sig om, hvad formålet var, og hvilke særlige informationer der kan have motiveret disse travle mennesker til at holde flere timer lange separatmøder med FET-chefen. Desuden finder vi det nyttigt at få efterprøvet, om ministerens informationer om identiteten og karakteren af disse møder stemmer overens med vore informationer – uden hvilke disse møder aldrig var blevet offentligt kendt.

For at undgå for megen brug af tid og ressourcer har vi søgt sagen belyst ved at stille disse spørgsmål gennem folketingets forsvarsudvalg. Dette er imidlertid blevet afvist af udvalgets formand, den konservative ordfører i FET-debatten. Jeg beklager, at det derfor er nødvendigt at stille spørgsmålet på denne mere ressourcekrævende måde.

Besvarelse (2/5 78):

Forsvarsministeren (Søgaard):

Omhandlede møder fandt – som tidligere oplyst – sted efter de pågældende ordføreres egne ønsker og med min godkendelse. Man ønskede til brug for den forestående folketingsdebat at få en nærmere orientering om forsvarrets efterretningstjenestes arbejde.

Denne orientering ville også være blevet givet til andre ordførere, der havde anmodet derom, og vil fortsat kunne gives, når der er tale om saglig interesse i tjenestens virksomhed.

En sådan orienteringsvirksomhed ved embedsmænd over for politikere er ikke usædvanlig og må for så vidt angår forsvarrets efterretningstjeneste ses som et naturligt led i