

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til fiskeriministeren af:

**Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at det er Berlinspørgsmålet, der blokerer de videre fiskeriforhandlinger i Østersøen, og hvordan vil ministeren i givet fald bidrage til en løsning heraf?«

(Spm. nr. 764).

Skriftlig begrundelse.

Vesttysklands fiskeri udgør så lille en procentdel – vistnok 0,2 pct. – af det vesttyske nationalprodukt, at man burde imødekomme de danske interesser, hvor fiskerierhvervets stagnation og mulige undergang kan føre til en national katastrofe. Derfor er det ikke rimeligt, at Vesttysklands og DDRs uenighed vedrørende Berlins status skal ødelægge det danske fiskeri i Østersøen.

**Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):**

Det er en kendsgerning, at ordet Berlin overhovedet ikke blev drøftet under den russiske ministerpræsidents, Bresjnevs, besøg i Bonn for få dage siden. Man er listet uden om den varme grød, og derfor har jeg spurgt ministeren, om det er rigtigt, at det er Berlinspørgsmålet, der eventuelt blokerer de videre fiskeriforhandlinger. Er det rigtigt, at tysk støtte til dansk fiskeri skal betales med Danmarks støtte til en løsning af Berlinspørgsmålet?

**Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):**

Som bekendt har Østersøstaternes udvidelse af fiskeriterritorierne medført en væsentligt ændret situation i Østersøen. Det gælder såvel for det danske fiskeri som for det vesttyske fiskeri, og jeg vil gerne til spørgeren sige, at det er de øvrige EF-medlemsstater og EF-Kommissionen fuldt ud klar over.

Jeg vil også godt gentage, at disse forhandlinger om fastsættelse af fangstmængder og fordelingen deraf i Østersøen foregår i Den Baltiske Fiskerikommission, hvori vi har bedt om at få EF-Kommissionen optaget, men som jeg sagde før, er dette ønske endnu ikke imødekommet. Det er således, at EF-Kommissionen i mødet i 1977 deltog som

observatør, og jeg håber, at de kommende forhandlinger kan foregå på samme måde, idet jeg dog samtidig understreger det forhold, som også spørgeren var inde på, at det er EF-Kommissionen, der har forhandlingsretten i fiskerispørgsmål på Danmarks og Vesttysklands vegne.

Jeg kan bekræfte over for spørgeren, at et af problemerne i forbindelse med indgåelse af en fiskeriaftale mellem Sovjet og EF er, at Sovjet ikke vil acceptere Vestberlin som en del af EF. Jeg kan derimod ikke bekræfte, at Berlinspørgsmålet blokerer forhandlinger vedrørende Østersøen, idet jeg som nævnt forventer, at sådanne kan føres i Den Baltiske Fiskerikommission med EF som observatør.

Og så skal jeg kun til den første bemærkning, hr. Uwe Jensen (Ribe a.) kom med, sige, at så vidt jeg har set referater og fået indberetninger vedrørende hr. Bresjnevs besøg i Bonn, har man i høj grad drøftet Berlin, men det er rigtigt, at specielt denne sag, så vidt jeg har set, ikke har været diskuteret.

**Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):**

Jeg siger tak til ministeren for svaret. Det er en beklagelig kendsgerning, at det danske Østersøfiskeri er kommet i en alvorlig klemme i det storpolitiske spil om at få Sovjetunionen og de øvrige Østersønationer til at anerkende EFs eksistens på officielt plan. Det er heller ikke rimeligt, at Vesttysklands uenighed med Østtyskland og med Sovjetunionen vedrørende Berlins status og spørgsmålet om, hvorvidt EF skal accepteres som medlem af den såkaldte Gdanskkonvention, berører dansk fiskeri i så høj en grad.

Så har jeg et tillægsspørgsmål til ministeren: er det Vesttyskland, der er blevet EFs problembar i forbindelse med opnåelsen af en fælles fiskeripolitisk EF-løsning, og ikke absolut Storbritannien?

**Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg ved ikke, hvad der får hr. Uwe Jensen (Ribe a.) til at stille det sidste spørgsmål, for som jeg har redegjort for, har forhandlingerne vedrørende Østersøen kunnet foregå i Den Baltiske Fiskerikommission med EF som observatør. Det er klart, at således som vore traktatlige aftaler er ved vor indtræden i EF – og det gælder såvel for Vesttysklands