

[Tyroll]

**Tyroll (VS):**

»Hvad er begrundelsen for, at ministeren ikke vil have personalerepræsentation i bestyrelserne i daginstitutioner for børn og unge, hvor den reelle indflydelsesmulighed ikke er illusorisk som f. eks. i aktieselskabsbestyrelserne?«

(Spm. nr. 756).

Skriftlig begrundelse.

I en besvarelse fra 14. april 1978 af nogle spørgsmål stillet den 20. januar 1978 til socialministeren af kredsen af bestyrelser for børne- og ungdomsinstitutioner i Københavns kommune siger ministeriet følgende: vedrørende personalerepræsentation i bestyrelsen bemærker socialstyrelsen, at styrelsen i 1971 har truffet afgørelse om, at det i daginstitutionerne ansatte personale, der har børn i institutionen, ikke er valgbart til institutionens bestyrelse/forældreråd, men at det ansatte personale alene har stemmeret ved sådanne valg. Denne afgørelse kan ikke anses for ændret ved bistandslovens ikrafttræden.

Senere i den samme besvarelse er der nogle generelle bemærkninger, som må vække en del opmærksomhed i betragtning af socialdemokratiets illusioner om økonomisk demokrati under det kapitalistiske system: lederen varetager den daglige ledelse og drift under ansvar over for bestyrelsen. Det vil efter socialstyrelsens opfattelse være stridende mod opbygningen af institutionens ledelsesstruktur, hvis repræsentanter for personalet fik sæde i institutionsbestyrelsen, idet der herved sker en sammenblanding af den overordnede ledelse med den hertil knyttede tilsynsfunktion og den virksomhed, hvormed tilsyn føres.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Hr. Tyroll efterlyser begrundelsen for et svar, som socialministeriet i april 1978 gav kredsen af bestyrelser for børne- og ungdomsinstitutioner i Københavns kommune. Kredsen havde stillet en række spørgsmål, herunder hvorvidt personalet i en daginstitution kunne have sæde i institutionens bestyrelse. I svaret udtalte ministeriet, at en sådan ordning måtte antages at medføre en uheldig sammenblanding af de overordnede og de daglige ledelsesfunktioner. Det var altså en forudsætning for svaret, at der var tale om

en institution med den typiske opdeling i den overordnede ledelse, der varetages af bestyrelsen, og den daglige ledelse.

Når indholdet af den overordnede ledelse, som bestyrelsen jo varetager, bl. a. er at føre tilsyn med den daglige ledelse, ville personalerepræsentation i bestyrelsen kunne medføre et uheldigt sammenfald, idet der altså kunne blive tale om at føre tilsyn med sig selv. Denne betragtning mener jeg fortsat er rigtig.

**Tyroll (VS):**

Det er oplagt, at jeg på baggrund af ministerens svar vil spørge, under hvilke ledelsesformer i institutionerne man kan tænke sig at ministeriet vil acceptere, at der sidder personalerepræsentanter i bestyrelsen, for det er absolut af bredere interesse for flere forskellige institutionsformer, bl. a. i Københavnsområdet, som det her jo drejer sig om.

Men jeg synes også, at der er en eller anden form for divergens imellem holdningerne her, for der er jo tale om, at det ansatte personale, i hvert fald hvis personalet har børn i institutionen, har adgang til at afgive en stemme, altså har stemmeret, ved disse valg, hvorimod man altså ikke har adgang til at sidde i bestyrelsen, og det er jo en lidt underlig opdeling, at man godt kan stemme og dermed have indflydelse på bestyrelsens sammensætning, men altså ikke kan få direkte sæde i bestyrelsen.

Jeg har også lyst til at bore lidt i, om der i de holdninger, som der her er givet udtryk for fra ministeriets side, ligger nogen anvisning på, hvordan man vil forvalte den form for økonomisk demokrati, som socialdemokratiet stræber efter, men som vi ikke er tilhængere af. Der har man bl. a. været inde på, at der undervejs til det skulle plantes medarbejderrepræsentanter i aktieselskabsbestyrelser, men her i dagsinstitutionerne, de offentlige, halvoffentlige, eller hvad de måtte være, går man altså imod, at der er en repræsentation for personalet i bestyrelserne. Det synes jeg er udtryk for en eller anden modsætning, eller også er det udtryk for, at der er klare grænser for, hvilken medarbejderindflydelse man vil have inden for statslige eller halvstatslige institutioner.

Jeg er interesseret i at høre lidt nærmere om, hvad det er for nogle holdninger, man har på dette område, og hvilke institutioner