

[Ministeren for skatter og afgifter]

lægge det for regeringen, hvorefter man ville tage stilling til det.

Det er min bestemte opfattelse, at Dansk Idræts-Forbund og Dansk Ungdoms Fællesråd var meget tilfredse med denne fremgangsmåde, og jeg tror, at tilfredsheden er meget mindre ved den fremgangsmåde, venstre her har valgt.

Om forslaget fra fremskridtspartiet er at sige, at det går ud på, at hele tipstjenestens overskud skal tilfalde idrætten og idrætten alene, og det begrunder man med, at den nuværende forvaltning af tipsmidlerne giver politiske partier og andre særinteresseorganisationer mulighed for at få del i overskuddet.

Under den meget dybtgående revision af tipsloven, der fandt sted i samlingen 1975-76, og som jeg just omtalte, fremsatte fremskridtspartiet under udvalgsbehandlingen et tilsvarende forslag, men det blev afvist af et flertal, der bestod af socialdemokraterne, venstre, SF, kristeligt folkeparti, Danmarks kommunistiske parti og centrumdemokraterne. Det gjorde det bl. a., fordi fremskridtspartiets forslag indebærer, at en lang række organisationer, der udfører et overordentlig nyttigt arbejde i samfundet, ikke mere skulle nyde godt af tipsoverskuddet. Derfor tog min forgænger også ved andenbehandlingen kraftigt afstand fra dette forslag. Der er ikke sket den mindste ændring i vores kraftige afstandtagen fra dette forslag indtil i dag.

Camre (S):

I det af medlemmer af venstres folketingsgruppe fremsatte forslag om ændring af lov om tipning gør man opmærksom på, at den stigende interesse for tipningen og dermed den stigende omsætning har gjort, at afgiftsprovenuet efterhånden er nået højere op, end det var forudsat ved lovens vedtagelse.

Det er uomtvisteligt, men det gælder jo samtidig, at hver gang afgiftsprovenuet stiger 1 kr., stiger den del af provenuet, som tilfalder idrætten, med godt 3,50 kr. Derfor må man sige, at den stigende omsætning er kommet alle de parter til gode, som efter den nuværende lov er berettigede til at få del i disse penge.

Vi indgik dengang et forlig, hvor vi for at lette overgangstiden sænkede statens afgift med denne ene procent. Det er min opfattel-

se, at der ikke ligger noget grundlag for nu at bryde dette forlig, og jeg stiller mig stærkt uforstående over for, at venstre som forligspartner og som en meget ivrig deltager i det arbejde, der dengang blev udført for at finde en rimelig fordeling af tipsmidlerne, i dag tager initiativ til at bryde forliget.

Den socialdemokratiske folketingsgruppe finder, det er beklageligt, hvis der sker en svækkelse af statsfinanserne på dette område. Vi mener, at der må ske en nøjere drøftelse af alt, hvad der er indeholdt i dette forslag, i folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

Så er der et forslag fra fremskridtspartiet om, at tipsmidlerne udelukkende skal tilfalde idrætten. Det er jo et forslag, der er identisk med det, vi så for 2 år siden, da vi reviderede denne lov, og det var en filosofi, der gik på, at alt, hvad der indgår ved tipningen, er idrættens penge. Dertil er kun at sige, at jeg ikke tror, folk tipper først og fremmest for at støtte idrætten; folk tipper for at deltage i en gevinstmulighed, og derfor er den filosofi, der ligger bag forslaget, forkert. Jeg må afvise det, sådan som vi også gjorde det for 2 år siden.

Poulsgaard (FP):

Ministeren var lidt inde på, at forslaget fra venstre om at fastholde den 19 pct.s regel, der gælder nu, i stedet for de 20 pct., som var aftalt for 2 år siden, er forligsstof.

Som bekendt er mit parti ikke ligefrem vildt og blodigt efter afgifter og skatter, og vi har ved mange lejligheder, også her i salen under behandlingen af finanslovsforslaget, påvist, hvor man kan spare på statens udgifter. Men på den anden side har vi også den klare målsætning, at det er indkomstskattens afvikling, vi prioriterer højest.

Det er også rigtigt, som det blev sagt, at der er sket en ændring fra dengang, da man indgik det forlig, og til i dag: venstre kunne have tilsluttet sig dengang, men de er blevet lidt klogere, og det skal man da ikke ligefrem græde over. Men det er noget med på den ene side og på den anden side.

Jeg vil ikke afvise forslaget, men vi vil stille en række spørgsmål under det udvalgsarbejde, der forestår.

Så er der forslaget fra fremskridtspartiet, og det er der lidt fornuft i. Der lød den sædvanlige melodi. Det er da rigtigt, at vi den