

[Glistrup]

tuelt, nemlig at man i fremskridtspartiet skulle have været tavs i de sidste dage. Vi har én eneste talerstol, vi kan komme til orde fra, og det er folketingets talerstol. Så snart vi har mulighed for det, udtrykker vi os derfra. Det er ikke vor skyld, at man ikke har villet taget noget fra os i medierne, men i stedet foretrækker den herre fra Roskilde universitetscenter, som vi så fortælle, hvordan fiskerne skulle køre tingene igennem. Vi har skam været parate til at tale hele tiden, men ikke nok med det: da regeringen i fredags totalt mistede grebet om dette land og dette lands styring, så handlede vi, så var det en fremskridtsmand, hr. Halvgaard, der sørgede for, at vi fik løst dette lands problemer, hvor regeringen var til DSU-kongres, eller hvor den nu var henne i verden. Men det er selvfølgelig ikke noget, der interesserer hverken hr. Fuglsangs ene eller andet partiblade eller partifjernesyn.

Så kom hr. Kofoed og gik fuldstændig uden om, hvad det drejede sig om. Han sagde: ja men det her er da et udmærket lovforslag. Ja, det er et lovforslag, som falder logisk ind i den politik, der, hvis vi endelig analyserer det, måske mere end nogen anden enkeltperson har hr. Kofoed som bagmand. Det er ham, der har sikret, at de skiftende fiskeriministre har kunnet få flertallet til denne for landet så ulykkelige politik, så der er ikke noget mærkeligt i, at hr. Kofoed støtter et socialiserende lovforslag som det foreliggende. Da hr. Kofoed selv skulle beskrive forslagens fortrinligheder, skete det med de gribende ord: hermed sker der en indskrænkning i bierhvervsfiskeriet. Det er lige præcis det, som ligger i en socialistisk løsning: en indskrænkning i folks mulighed for at disponere, og det er jo ikke overraskende efter disse tre års sortegang inden for fiskerierhvervet, at vi ser, hr. Kofoed er tilhænger af indskrænkninger, indskrænkninger og restriktioner. Måtte han dog komme til fornuft! Læs det liberale budskab!

Kofoed (V):

Jeg siger selvfølgelig tak til hr. Glistrup for complimenten, men jeg må gøre hr. Glistrup opmærksom på, at han i dag har bragt en debat ind i salen, som drejer sig om noget konkret. Vi har den situation i Østersøen, at man på grund af internationale aftaler ikke

kan fiske det, man har lyst til, og så er det, hr. Glistrup opfordrer til, at man ikke skal tage hensyn til disse aftaler. Hvis nu de forhandlinger, som regeringen vil indlede om en udvidelse af kvoterne, bryder sammen, er hr. Glistrup så parat til at yde disse fiskere en kompensation på et beløb omkring 70 mill. kr.? Det er selvfølgelig udmærket at stå her og køre friløb med alt det, man vil, selv om man ved, at det ikke kan lade sig gøre; men det er ikke Danmark alene, der bestemmer, hvor meget man må fiske i Østersøen. Jeg vil gerne spørge hr. Glistrup, om han, hvis man havde fulgt hans politik, vil tage ansvaret for, hvad der skete i Nordsøen. Der er en international, europæisk sammenhæng i disse ting, hr. Glistrup. Derfor vil jeg gerne spørge: hvis disse ting ikke kan lade sig gøre, er fremskridtspartiet så parat til at yde kompensation på 70 mill. kr. til disse fiskere?

Formanden:

Det er upraktisk at stille spørgsmål til medlemmer, hvis taletid er opbrugt.

(Kort bemærkning).

Wissing (FP):

Den undersøgelse, jeg refererede til, der er foretaget af Dansk Fiskeriforening, viser, at bierhvervsfiskerne i et år fangede 2.612 tons fisk, og det har jeg sammenholdt med det danske totaludbytte for 1975, der er på 1.715.146 tons. Det er 0,15 pct., hr. fiskeriminister. Det vil sige, at for hver 15 kg fisk, bierhvervsfiskerne har landet, har erhvervsfiskerne landet 1.000 kg fisk. Den, der vil fortælle mig, at det kan have nogen betydning for erhvervsfiskeriet, at det bliver forbudt disse bierhvervsfiskere at virke, må lide af proportionsforvrængning.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Kofoed spurgte mig, hvordan fremskridtspartiet ville drive fiskeripolitikken både i Nordsø- og i Østersøområdet. Dertil må jeg svare, at hvis hr. Kofoed havde fulgt med i de indlæg, der er kommet fra fremskridtspartiets side bl. a. i markedsudvalget under de skiftende situationer i de tre år, ville han have vidst præcis, hvad vi ville gøre i hver enkelt situation. Hvad angår det, som hr.