

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer mod 39; 11 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven m. v. (Tvangsauktioner).

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 16/12 77. Første behandling 20/1 78. Betænkning 20/4 78. Anden behandling 3/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 126 stemmer mod 21.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

(Lovforslag nr. L 142. Fremsat 16/12 77. Første behandling 25/1 78. Betænkning 20/4 78. Anden behandling 3/5 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Tiden rider hurtigt. For 4 generationer siden, for 3 generationer siden, for 2 generationer siden, for 1 generation siden, for en halv generation siden, ja, blot for en kvart eller en sjettedel generation siden ville der være et tordnende flertal, der stillet over for et lovforslag af en karakter, som det vi nu skal stemme om, ville erklære det som værende aldeles tindrende vanvid.

Alligevel ser vi i den betænkning, som er afgivet fra folketingets udvalg, at meget peger i retning af, at man nu i den grad herinde har mistet kontakten til det levende liv, som det virkelig leves ude omkring, og har mistet forståelsen for de økonomiske sammenhænge i en sådan grad, at man vil indlade sig på at stemme for dette forslag.

Hvad er det dog, der kan være sket, som kan bevirke, at man i den grad vil til at gøre livet utåleligt for menigmand i Danmark, at man skal forfølge de mennesker, som først og fremmest gør en indsats for, at vi alle sammen kan leve, at vi kan udvikle vores sociale velfærd her i landet? Hvordan kan det dog ske, at man overhovedet kan drømme om at vedtage et forslag som det, vi her har til behandling, og trække sådan en samling restriktioner ned over den danske befolkning?

Forklaringen er jo ganske enkel: det er noget, der følger som en logisk årsagskæde af det, der skete den uskønne sommerdag i juli måned 1975, da den daværende fiskeriminister gik over til at anlægge det enormt restriktive syn på fiskeriet og fiskeriets forhold og dermed begyndte at kvæle fiskerne, begyndte at umuliggøre det at drive det ældgamle erhverv her i Danmark, som fiskeriet er. I og med at man havde truffet den ulykkelige afgørelse, der blev truffet af den daværende fiskeriminister i juli måned 1975, begyndte den udvikling, på hvis vej en af de ubønhørlige konsekvenser er, at vi kommer ud for nu at skulle stemme om et lovforslag med indgreb af den type, som lovforslag nr. L 142, som vi har til behandling her i dag, indebærer. Og hvis man ikke besinder sig fra folketingsflertallets side – eller befolkningen sørger for at kaste det uduelige folketingsflertal ud og udskifte det med et nyt – så kan vi ganske roligt sige: dette er kun et skridt på vejen til at undergrave og ødelægge dansk fiskeri, hvad man gør ved at stemme ja til det forslag, vi her har til behandling.