

[Ministeren for offentlige arbejder]

Egentlige forhandlinger herom har endnu ikke fundet sted, og det forholder sig således, at resultatet af sådanne forhandlinger til sin tid vil blive forelagt mig til endelig stillingtagen. Jeg agter i øvrigt i nær fremtid at orientere mig nærmere om Københavns lufthavnsvæsens virksomhed, herunder bl. a. om grundlaget for de forskellige former for forretningsmæssig virksomhed, der drives på lufthavnen.

Før dette er sket, ønsker jeg ikke at binde mig til en bestemt procedure for valg af ny forpagter.

Til *justitsministeren* (6/9 78) af:

**Voigt (FP):**

»Ministeren anmodes om at give sin vurdering af reglerne i færdselslovens § 80, stk. 3 eller 4, om ud fra en trafikikkerhedsmæssig betragtning at fritage kørelærere for pligten til at anvende sikkerhedssele, når elever er førere af motorkøretøjet.«

(Spm. nr. 1198).

#### Begrundelse.

Der er nu faldet en dom i en sag, hvor en kørelærer mente sig fritaget for pligten til at anvende sikkerhedssele med elever i vognen. Kørelæreren argumenterede for, at det var vanskeligt at gribe ind over for en pludselig opstået situation, der kunne være farlig for trafikikkerheden, med den begrundelse, at det var vanskeligt at nå rattet med højre hånd, hvis der samtidig blev foretaget en opbremsning.

Sagen har været forelagt justitsministeriet, som ikke mente, at kørelærerne var fritaget for bestemmelsen om at anvende sikkerhedssele. Hverken den lokale ret eller østre landsret har kunnet give kørelæreren medhold i, at han falder ind under den kreds af bilister, der er fritaget for at bruge sele. Det medførte, at kørelæreren blev idømt en bøde.

Det er min opfattelse, at loven om sikkerhedsselelsers anvendelse fra tilhængernes side blev forbundet med en højnelse af trafikikkerheden. Sagen kan derfor næppe være gennemtænkt og vurderet af ministeriets embedsmænd på en særlig hensigtsmæssig måde, hvorfor ministeren nu anmodes om at se på den.

Ministeren kan jo i medfør af § 80, stk. 4, fritage visse grupper for pligten til at anvende sikkerhedssele. Vil ministeren ikke det, må det forventes, at et lovforslag om ændring af reglerne vil blive forelagt folketinget i det kommende folketingsår.

*Besvarelse* (13/9 78):

**Justitsministeren** (Nathalie Lind):

Ifølge færdselslovens § 80, stk. 3 og 4, kan justitsministeren fastsætte bestemmelser, der dels fritager bestemte persongrupper for pligten til at anvende sikkerhedssele, dels fritager for pligten til at anvende sikkerhedssele ved særlige former for kørsel. Denne bemyndigelse, der fandtes i den tidligere færdselslovs § 50 a, er udnyttet ved justitsministeriets bekendtgørelse nr. 608 af 12. december 1975 om fritagelse for pligten til at anvende sikkerhedssele.

Disse regler gælder naturligvis også for kørelærere, men det er min opfattelse, at det ud fra et færdselssikkerhedsmæssigt synspunkt vil være uforsvarligt generelt at fritage kørelærere for pligten til at anvende sikkerhedssele.

En kørelærers mulighed for at gribe ind i en elevs kørsel er efter justitsministeriets opfattelse fuldt tilstrækkelig, hvis bilen er forsynet med rullesele.

Pligten til at anvende sikkerhedssele har nu været gældende siden 1. januar 1976, og det er ikke justitsministeriet bekendt, at brugen af sikkerhedssele har medført problemer for kørelærerne.

Danmarks Kørelærer Union har over for justitsministeriet tilkendegivet, at man fortsat anser det for et væsentligt pædagogisk middel, at kørelærere anvender sikkerhedssele.

Justitsministeriet finder herefter ikke anledning til at fritage kørelærere for den almindelige pligt til at benytte sikkerhedssele.

Til *minister Lise Østergaard* (6/9 78) af:

**Uwe Jensen (Ribe a.)** (FP):

»Vil ministeren over for socialdemokratiets nære forbindelse Joshua Nkomo protestere over den måde, denne fører krig på, således som det har givet sig udtryk i den seneste massakre i Rhodesia?«

(Spm. nr. 1199).