

[Ministeren for offentlige arbejder]

den resterende strækning af den sønderjyske motorvej.

Rent bortset fra de problemer, der ville opstå andre steder ved en omprioritering, mener jeg altså ikke, at der er praktisk mulighed for eller rimelig baggrund for at imødekomme spørgerens forslag.

Til *miljøministeren* (9/8 78) af:

**Maisted (FP):**

»Er Kommunekemi A/S' eksistens afhængig af, at eksisterende genbrugsvirksomheder, som f. eks. Dansk Olie Agentur i Hvidebæk, som drives på privatøkonomisk basis, lukkes?«

(Spm. nr. 1109).

#### Begrundelse.

Den sagsbehandling, Dansk Olie Agentur har været udsat for i forbindelse med virksomhedens etablering i 1974, er fantastisk. Reelt er der ingen problemer, der ikke kunne have været løst på få minutter, hvis der havde været vilje til en smidig sagsbehandling. I stedet for at udøve landsskadelig virksomhed burde de offentligt ansatte teknokrater hjælpe borgerne ud af situationer, de ikke selv kan magte. I den aktuelle sag har papirudgifterne kostet ca. 50.000 kr. Et fejlagtigt påbud til firmaet P. E. Leisner, Vordingborg, om ikke at levere spildolie til Dansk Olie Agentur har kostet en arbejdsplads og en månedlig omsætning på 90.000 kr. En latterlig behandling af spildevand, der kun omfatter overfladevand, har kostet over 100.000 kr. samt tab af gode finansieringsmuligheder, fordi spildevandssagen ikke kunne færdiggøres rettidigt. En afbrænding af en varmeudveksler, på størrelse med en lille stueradiator, blev gjort til et spørgsmål om forurenende tungmetaller, hvilket er fuldstændig uden forbindelse med virkeligheden. Opbevaring af tomme tønder, der hver koster 86 kr., er blevet til en fredningssag; tønderne er krævet destrueret, mens det naturlige havde været en genanvendelse. Bag alt dette ligger der et konkurrenceforhold imellem Kommunekemi A/S og Dansk Olie Agentur; det virker som et organiseret angreb på Dansk Olie Agentur, der skal retfærdiggøre et spild af skatteydermidler til opsamlingspladser på Kommunekemi A/S.

*Besvarelse* (21/8 78):

**Miljøministeren** (Niels Matthiasen):

Jeg kan besvare spørgsmålet benægtende.

Reglerne om bortskaffelse af olieaffald, der findes i miljøministeriets bekendtgørelse nr. 410 af 27. juni 1977 om olieaffald m. v., tilsigter ikke at give kommunerne monopol på transport og bortskaffelse af olieaffald, men alene at sikre en forsvarlig bortskaffelse af affaldet.

Ifølge reglerne skal virksomheder, der har olieaffald, anmelde dette til kommunalbestyrelsen og aflevere affaldet på et af kommunalbestyrelsen anvist sted. Såfremt virksomheden over for kommunalbestyrelsen godtgør, at olieaffaldet ved virksomhedens foranstaltning transporteres og bortskaffes på forsvarlig måde, skal kommunalbestyrelsen meddele dispensation fra afleveringspligten.

Det afgørende for, om man skal benytte den kommunale bortskaffelsesordning, hvor affaldet sendes til Kommunekemi A/S, eller man kan benytte en anden ordning, er således, at olieaffaldet transporteres og bortskaffes forsvarligt.

Med hensyn til den konkrete sag, der nævnes i begrundelsen, har jeg fra miljøstyrelsen fået oplyst, at Dansk Olie Agentur i Hvidebæk den 18. marts 1976 af Vestsjællands amtskommune – på nærmere fastsatte vilkår – har fået godkendelse til forskellige former for behandling af spildolie og opløsningsmidler.

Miljøstyrelsen er orienteret om, at tilsynsmyndigheden har foretaget undersøgelser med hensyn til virksomhedens overholdelse af vilkårene for godkendelsen, og at der er konstateret visse overtrædelser af vilkårene.

Miljøstyrelsen har oplyst, at det er normalt, at tilsynsmyndigheden skal føre kontrol med, at en virksomhed overholder vilkårene for en godkendelse. En eventuel afgørelse i en sådan sag vil i givet fald kunne indbringes for styrelsen inden for den gældende ankefrist.

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (10/8 78) af:

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

»Vil regeringen medvirke til at skabe konkurrence i æteren ved ophævelse af det stats-