

[Glensgård]

komst med fagforeningen, men Faglig Ungdom fortsætter demonstrationen – blokaden – mod forretningen, såfremt indehaveren ikke efterbetaler nogle ungarbejdere et af Faglig Ungdom fastsat beløb (25.000 kr.). Der er ingen tvivl om, at den fagforening, der har overenskomst med Rasses Skovpølser, ikke billiger Faglig Ungdoms aktion, og der kan herefter ikke siges at foregå en faglig aktion.

Det eneste, der ganske tydeligt fremgår af Faglig Ungdoms aktion, er, at denne organisation vil true forretningsindehaveren til at udbetale de 25.000 kr., og Faglig Ungdom benytter en aktionsmulighed, hvor de ved at udsende oplysninger jager kunderne bort fra forretningen.

Hvordan stramningen af lovgivningen skal foregå, er naturligvis en politisk afgørelse, men jeg skal ikke undlade at gøre statsministeren opmærksom på, at der efter min opfattelse bør være en begrænsning i den tid, hvorunder en aktion kan forløbe.

Besvarelse (14/8 78):

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg er bekendt med, at justitsministeren den 7. august i år har besvaret et spørgsmål (nr. 1075) fra hr. Glensgård vedrørende den mere retlige vurdering af den konkrete sag, som spørgeren henviser til i begrundelsen for spørgsmålet til mig. Justitsministeren har ved besvarelsen efter orientering fra politimesteren i Odder udtalt, at politiet har fulgt demonstrationen. Efter politiets opfattelse har deltagerne ikke givet anledning til offentlig uorden eller til færdselsmæssige problemer. Endvidere har politimesteren givet udtryk for, at der ikke ved demonstrationen er konstateret nogen overtrædelse af straffelovgivningen.

Justitsministeren henholdt sig ved besvarelsen af 7. august til politimesterens oplysninger. Også jeg kan henholde mig hertil.

Her til lands har vi en lang tradition for, at man på det private arbejdsmarked kan iværksætte visse skridt med henblik på varetagelse af faglige interesser, forudsat at de anvendte aktionsformer holdes inden for lovgivningens almindelige rammer. Det er min bestemte opfattelse, at den konkrete sag ikke giver anledning til, at der bør tages initiativ til ændring af den arbejdsretlige lovgivning.

Til *justitsministeren* (1/8 78) af:

Inge Krogh (KrF):

»Ifølge § 10, stk. 3, i lov nr. 350 af 13. juni 1973 om svangerskabsafbrydelse skal sygeplejersker eller sygeplejeelever, for hvem det strider mod deres etiske eller religiøse opfattelse at medvirke til afbrydelse af svangerskab, efter anmodning fritages herfor; gælder dette også for afbrydelse af svangerskab, der foretages ved indsprøjtning af prostaglandin i livmoderen?«

(Spm. nr. 1077).

Begrundelse.

Sygeplejersker kan fritages for at medvirke på operationsstuer, hvor der foretages abort.

Nogle aborter foretages ved, at en læge indlægger et kateter i livmoderen. En sygeplejerske indsprøjter da med mellemrum prostaglandin i kateteret. Indgrebet varer ca. 30 timer.

Er en sygeplejerske alene på nattevagt, er hun nødt til at foretage indsprøjtningerne.

Besvarelse (18/8 78):

Justitsministeren (Erling Jensen):

Sundhedsstyrelsen, der har haft spørgsmålet forelagt, har udtalt, »at indsprøjtning af prostaglandin i livmoderen er en metode til svangerskabsafbrydelse, og at en sygeplejerske, der på den i begrundelsen omhandlede måde med mellemrum indsprøjter prostaglandin, er medvirkende til afbrydelse af svangerskab«.

Justitsministeriet kan henholde sig til sundhedsstyrelsens udtalelse, og spørgsmålet kan altså besvares bekræftende.

Til *statsministeren* (1/8 78) af:

Dohrmann (FP):

»Hvorledes bedømmer statsministeren chancerne for et efterårsvalg, og vil statsministeren i givet fald tilstræbe, at folkeafstemningen om valgretsaldere og et eventuelt valg til folketinget afholdes samtidig?«

(Spm. nr. 1078).

Begrundelse.