

[Ministeren for skatter og afgifter]

Når told og kvantitative restriktioner er fjernet mellem medlemsstaterne, er der ingen økonomiske hindringer for, at den ene medlemsstats konsumentartikler kan erhverves i de andre medlemsstats sædvanlige detailhandel. Vi må derfor vente, at andre medlemslandes produkter kan erhverves i andre medlemslandes detailhandel, hvis der er efterspørgsel efter dem. Rejsende har derfor intet virkeligt behov for at medbringe varer fra den ene medlemsstat til den anden, og når de alligevel gør det, er det for at udnytte forskelle i beskattningen, hvilket betyder, at forbruget i en medlemsstat bliver beskattet i andre medlemsstater. Dette bør imidlertid ikke være et højt prioriteret formål for Fællesskabet. Skattestrukturen er et politisk følsomt problem, og Fællesskabet må acceptere, at medlemslandene selv bestemmer deres skattestruktur, og må derfor også acceptere den nødvendige grænsekontrol med rejsende.

Til *justitsministeren* (28/7 78) af:

Steen Folke (VS):

»Er det med regeringens billigelse, at officielle repræsentanter for Den danske Dommerforening deltager i drøftelser med tyske kolleger om emner som ansættelse og beskæftigelse af politisk radikale i offentlig tjeneste og vilde strejker og eventuelle foranstaltninger herimod?«

(Spm. nr. 1067).

Begrundelse.

Det fremgår af Den danske Dommerforenings to seneste årsberetninger (1975-76 og 1976-77), at repræsentanter for dommerforeningen har deltaget i formelle møder med tyske kolleger om bl. a. de nævnte emner.

Således deltog dommerforeningens formand, Carsten Jepsen, Hørsholm, i Deutscher Juristentag den 14.-17. september 1976, hvorunder man bl. a. drøftede spørgsmålet om vilde strejker og eventuelle foranstaltninger herimod.

Endvidere deltog Carsten Jepsen og Ditlev Nielsen, Århus, og K. Iversen, Odense, i et tysk-skandinavisk dommermøde i Sankelmark den 21.-25. juli 1976 om emnet Richter und politischer Radikalismus. Det var på dette møde, man bl. a. drøftede ansættelse og beskæftigelse af politisk radikale i offentlig

tjeneste. Det fremgår af dommerforeningens beretning, at Ditlev Nielsen talte om dette emne set fra et dansk synspunkt.

Man kan undre sig over, at repræsentanter for Den danske Dommerforening overhovedet deltager i officielle drøftelser om emner af den nævnte karakter. Særlig foruroligende er det naturligvis på baggrund af den i Vesttyskland eksisterende lovgivning og praksis omkring berufsverbot.

Besvarelse (7/8 78):

Justitsministeren (Erling Jensen):

Justitsministeriet er bekendt med, at Den danske Dommerforening deltager i forskelligt samarbejde med dommere i andre lande. Den internationale kontakt på kollegial basis, som herved kan skabes, er efter justitsministeriets opfattelse værdifuld.

Justitsministeriet har ingen bemærkninger til oplysningerne om, at danske mødedeltagere i forbindelse med dette samarbejde har overværet diskussioner om de emner, der omtales i spørgsmålet, og givet udtryk for deres synspunkter.

Til *landbrugsministeren* (28/7 78) af:

Thorndahl (FP):

»Kan ministeren bekræfte, at en gennemførelse af de tanker om samfundsskabt værditilvækst på al fast ejendom, som regeringen har givet udtryk for i sin redegørelse om en skattereform, vil medføre et fuldstændigt stop for overdragelse af landbrugsejendomme?«

(Spm. nr. 1068).

Begrundelse.

Regeringen har i sin redegørelse om den påtænkte skattereform defineret den samfundsskabte værditilvækst på al fast ejendom som tilvæksten ud over den almindelige inflationsstigning. I de seneste år har stigningen i forbrugerprisindekset været på 11 pct. årlig, mens stigningen på landbrugsejendomme har været på ca. 21 pct. årlig, svarende til en forskel på 10 pct. p.a.

En gennemførelse af regeringens skattereform vil derfor f. eks. for en landbrugsejendom af middelstørrelse efter blot 5 års besiddelse ud over særlig indkomstskat udløse en