

[Bernhard Baunsgaard]

sering af det, man anklagede udlændingen for, ikke skulle ske ifølge vor lovgivning.

Det blev også nævnt, at udlændinge meget ofte risikerede en tillægsstraf i form af udvisning oven i den straf, de som alle andre måtte ifalde for en overtrædelse af lovene.

Ombudsmanden kritiserede også, at udvisningen ofte var en meget større straf end den straf, udlændingen kunne tilkomme for selve den forseelse, han/hun havde gjort sig skyldig i.

Der kunne anføres endnu flere eksempler fra ombudsmandens kritik på en behandling af udlændinge, der ikke stemmer med det billede af en humanistisk retsstat, som det store flertal af den danske befolkning ønsker skal være billedet af vort land.

Det er på denne baggrund, spørgsmålet stilles. Betænkningen skal jo danne baggrund for ny lovgivning.

Besvarelse (11/8 78):

Justitsministeren (Erling Jensen):

Efter udvalgets kommissorium skal det forlods overvejes, om der, i tiden indtil en ny lov kan gennemføres, kan udformes mere detaljerede administrative retningslinjer for meddelelse af opholds- og arbejdstilladelser og for afgørelsen af udvisningssager.

Udvalgets formand har over for justitsministeriet oplyst, at udvalget i løbet af indeværende efterår påregner at udarbejde udkast til retningslinjer for praksis vedrørende opholds- og arbejdstilladelser samt udvisning. Man er derimod ikke på nuværende tidspunkt i stand til at oplyse, hvornår udvalget kan ventes at afgive betænkning eller eventuelle delbetænkninger om de øvrige spørgsmål, som indgår i dets kommissorium.

Til *ministeren for skatter og afgifter (24/7 78)* af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Vil ministeren lade udarbejde et ændringsforslag til kildeskattelovens § 37 B om dobbelt personfradrag til enlige forsørgere?«
(Spm. nr. 1042).

Begrundelse.

En enlig, der er forsøger for et barn eller ung, der er fyldt 17 år, og som er under ud-

dannelse, kan efter ansøgning få ret til 2 personfradrag.

Reglen administreres på den måde, at der fastsættes et beløb – i 1978 16.000 kr. – som anses nødvendigt til forsørgelse af den unge. Hvis den unge ved egen indkomst ved arbejde, forbrug af formue, optagelse af lån m. v. har kunnet dække halvdelen af beløbet på de 16.000 kr., bortfalder muligheden for at give den enlige far eller mor ret til dobbelt personfradrag.

Reglen og administrationen af den ser-tilsyneladende meget rimelig ud, men den fører i praksis til uacceptable resultater.

Det er formentlig sådan, at dobbelt personfradrag især kommer enlige forsørgere med stor indkomst til gode, mens enlige forsørgere med en lille indkomst ikke kan få tildelt dobbelt personfradrag. Det har næppe været tanken, da reglen blev indført.

Hvis en enlig far eller mor med en stor indkomst ønsker at få dobbelt personfradrag, sendes ansøgning ind, og da man ikke har særlig brug for, at den unge selv tjener noget i ferierne, undlader den unge at tage feriejob og kan i stedet tage på sommerferie, f. eks. i udlandet med faderen eller moderen.

Hvis en enlig derimod er lavtlønnet, f. eks. rengøringsmedhjælper, så vil der være stort behov for, at den unge tager et feriejob for at hjælpe med til at sætte den samlede indkomst i vejret. Den unge har desuden ret til at få hjælp fra statens uddannelsesstøtte, og hvis den unges regnskab ser ud som nedestående, bortfalder muligheden for at give den lavtlønnede enlige forsøger dobbelt personfradrag:

Indkomst for ung 18-årig under uddannelse:

Feriejob	5.000 kr.
S. U.	2.000 kr.
Lån	2.000 kr.

I alt..... 9.000 kr.

Den omstændighed, at staten for at støtte den unge under uddannelse giver ham eller hende uddannelsesstøtte og adgang til uddannelseslån, medfører altså i ovennævnte tilfælde, at den lavtlønnede, enlige forsøger mister et personfradrag, hvis værdi i sparet skat er ca. 5.500 kr. Hvis det havde været muligt at undlade at optage lånet, ville både