

[Steen Folke]

sesinstitutioner, som bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om uddannelser ved Ålborg universitetscenter repræsenterer?»

(Spm. nr. 1027).

Begrundelse.

Det her rejste spørgsmål skal ses i relation til, at den passus, der blev indsat med revisionen af styrelsesloven i 1976 i slutningen af § 2, stk. 3, lydende: »Forinden undervisningsministeren fastsætter disse regler, skal de berørte institutioner have lejlighed til at udtale sig, såfremt forslagene ikke hidrører fra disse«, ganske klart er overtrådt. En del af ændringerne, der er gennemført i §§ 16 og 17 i AUCs fællesbekendtgørelse, har været til høring på centret og blev ved den lejlighed generelt afvist, idet de principielle indvendinger, som centret havde/har mod registreringsbestemmelserne, ikke var tilgodeset. På trods af dette gennemførtes ændringerne.

Relegationsbestemmelsen er imidlertid til lige omfattet af § 2, stk. 3 (nr. 5), og skal således også til høring på den berørte institution, hvilket ikke er sket.

På trods af eksistensen af høringsbestemmelsen i styrelsesloven sker der en stadig stigende magtkoncentration hos administrationen. De højere læreanstalters selvstændighed indskrænkes gradvis, som dette eksempel blandt mange andre viser.

Besvarelse (28/7 78):

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Som det fremgår af mit svar på hr. Steen Folkes spørgsmål nr. 1026, har undervisningsministeriet inden udstedelsen af ændringsbekendtgørelsen rettet henvendelse til centret.

Til *undervisningsministeren (20/7 78) af:*

Steen Folke (VS):

»Hvordan kan ministeren retfærdiggøre, at bekendtgørelsen vedrørende Ålborg universitetscenter i realiteten er ændret med tilbagevirkende kraft?»

(Spm. nr. 1028).

Begrundelse.

Spørgsmålet sigter til et bemærkelsesværdigt forhold ved den nylige ændring af be-

kendtgørelse nr. 665 om uddannelser ved AUC, dens ikrafttrædelsestidspunkt og de manglende overgangsbestemmelser.

Der er lang tradition for, at man inden for uddannelsesområdet etablerer overgangsordninger ved ændring af gældende bestemmelser, hvilket ikke er sket i dette tilfælde. Noget som må være uacceptabelt for studenterne på AUC og som generel praksis vil skabe aldeles usikre forhold for studerende ved højere læreanstalter.

Et andet alvorligt forhold ved den foreliggende sag, især sanktionens betydelige konsekvenser taget i betragtning, er ikrafttrædelsestidspunktet. Det nye indhold i §§ 16 og 17 i AUCs fællesbekendtgørelse fik virkning ved bekendtgørelse i Lovtidende, hvilket vil sige ca. 1 uge før eksamens start på AUC, og på et tidspunkt, hvor de studerende, som skulle til eksamen, havde tilmeldt sig 1 måned før.

I og med at tilmelding til og deltagelse i eksamen må betragtes som en integreret helhed, må det siges, at studenternes tilmelding, der således foregik efter de dagældende regler, dvs. uden relegationstrusler, nødvendigvis må give adgang til at deltage i eksamen på de oprindelige betingelser. I modsat fald må en sådan handling betragtes som lov/bekendtgørelsesændringer med tilbagevirkende kraft. Hvilket man altså var vidne til på AUC.

Noget sådant strider i højeste grad mod dansk retspraksis og retfærdiggøres ikke ved, at det åbenbart var den eneste udvej, man i undervisningsministeriet kunne finde på, eftersom tilmeldingsfristen var overskredet. Man kunne åbenbart ikke lade et hold slippe igennem uden at aflevere rapporter til registrering.

Besvarelse (28/7 78):

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Bekendtgørelsen, der er dateret den 29. maj 1978, trådte i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende den 7. juni 1978 og har derfor virkning for studerendes deltagelse i eksamen fra og med denne dato, dvs. at den ikke har fået tilbagevirkende kraft.

Når det tages i betragtning, at de studerende siden fællesbekendtgørelsens udstedelse i 1975 har været bekendt med eksistensen af reglerne om afleveringspligten og heller ikke har kunnet være i tvivl om, at ministeriet –