

Finansministeren (Heinesen):

I henhold til bekendtgørelse nr. 215 af 31. maj 1972 om afholdelse af udgifter til tjenestens udførelse under tjenestemænds fravær som følge af varetagelse af ombud samt hverv som medlem af folketinget m. v. kan der, under forudsætning af at hvervet ikke kan varetages ved omlægning af tjenesten eller ved tjenestebytning, ydes tjenestefrihed uden lønfradrag i indtil 30 dage pr. år, såfremt hvervet er ulønnet. Tjenestefrihed ud over 30 dage pr. år til varetagelse af ulønnede hverv samt tjenestefrihed til varetagelse af lønnede hverv kan alene ydes mod lønfradrag.

Der foreligger ikke i dag for statens område en samlet registrering af, i hvilket omfang de ovennævnte 30 dage pr. år udnyttes, og det er af Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen i Danmark oplyst, at det tilsvarende gælder det kommunale område. Spørgsmålet om det offentlige lønudgifter i forbindelse med offentligt ansattes tjenestefrihed til varetagelse af hverv som medlemmer af kommunalbestyrelser og amtsråd lader sig derfor ikke på det foreliggende grundlag besvare. Jeg kan imidlertid i den forbindelse oplyse, at der i staten er en generel fraværstatistik under opbygning, og denne vil til sin tid kunne danne grundlag for en vurdering af omfanget af fravær til varetagelse af borgerlige ombud inden for det af statistikken omfattede område.

For så vidt angår dagspressens omtale af fordelingen af medlemmer i kommunalrådene og amtsrådene på henholdsvis offentligt erhverv og privat erhverv fremgår dette af Kommunal Håndbog 1978/79, bind 2, tabel 7.

Jeg har ikke grundlag for at tvivle på rigtigheden af disse tal, men jeg er dog ikke i stand til at bekræfte, at de er korrekte.

Til *undervisningsministeren* (20/7 78) af:

Steen Folke (VS):

»Hvorledes kan ministeren begrunde den nyligt foretagne ændring af bekendtgørelse nr. 665 af 18. december 1975 om uddannelser ved Ålborg Universitetscenter (fællesbekendtgørelsen), der foreskriver anvendelse af relegation som sanktionsmiddel over for aktionerende studenter som værende i overensstemmelse med styrelseslovens formål?«

(Spm. nr. 1026).

Begrundelse.

AUC som helhed og studenterne i særdeleshed har ytret og øvet modstand over for registreringsbestemmelserne i AUCs fællesbekendtgørelse. Modstanden er dels kommet til udtryk i form af protestudtalelser, dels gennem en fra studenternes side gennemført projektafleveringsbojkot, som har været effektiv i 2½ år. Baggrunden for disse protester er, at de kun på AUC og DIC gældende registreringsbestemmelser – krav om aflevering og opbevaring af alle projektrapporter etc. – qua den med dem forbundne udleveringspligt til undervisningsministeriet repræsenterer en åbenbar forstærkning af den politiske kontrol med studierne indhold; en udvikling som især studenterne har forsøgt at imødegå med deres aktioner.

Direktoratet for de videregående uddannelser og ministeriet har flere gange forsøgt at knække AUCs og studenternes modstand. Et eksempel var DVUs direktiv til centret, som pålagde dette at forsyne eksamensbeviser med en påtegning lydende på, at den pågældende ikke havde opfyldt bestemmelserne i fællesbekendtgørelsen. Disse påtegninger er – ikke ubegrundet – blevet kaldt Berufsverbotstempler af studenterne.

Studenterrådet ved AUC indankede denne praksis for folketingets ombudsmand og fik medhold. Sådanne oplysninger findes ikke at høre hjemme på et eksamensbevis.

Umiddelbart efter folketingets ombudsmands afgørelse fulgte så den i spørgsmålet omtalte bekendtgørelsesændring. Indholdet i denne er dels nogle mindre justeringer i forhold til registreringsbestemmelserne, dels og som det væsentligste en passus, § 16, stk. 2, der gør eksamensdeltagelse betinget af, at afleveringspligten er opfyldt.

Dette må uden tvivl betegnes som en relegationsbestemmelse om end i begrænset form, hvis konsekvenser dog ikke er mindre alvorlige end en fuldstændig bortvisning.

Man kan med folketingets ombudsmand konkludere, at betingelsen for indstilling til eksamen er et tilfredsstillende studieforløb. Men efter ændringen af § 16 kan man stå i den situation, at man kan indstille sig til eksamen, men ikke deltage. Ikke fordi man ikke opfylder de almindelige betingelser ved-