

[Thorndahl]

ene side lægges vægt på de ydre omgiversels beskaffenhed og forureningens virkninger på disse og på den anden side den samfundsmæssige nytte af den virksomhed, der er nævnt i § 2, og omkostningerne ved beskyttelsesforanstaltningerne.«

Som det fremgår af udtalelserne fra formanden for miljøankenævnet, kan man i en række afgørelser truffet af miljøstyrelsen direkte konstatere, at miljøstyrelsen ikke har foretaget nogen økonomisk vurdering og dermed ikke har iagttaget lovens § 1, stk. 3. Miljøstyrelsens overtrædelse af denne generelle bestemmelse i miljøbeskyttelseslovens formålsparagraf understreges endnu tydeligere af den række sager, hvor samme miljøkvalitet kan opnås for en væsentlig lavere udgift end foreslået af primærkommunerne. Til trods for at samfundet i hvert enkelt tilfælde kan spare millionbeløb, har miljøstyrelsen alligevel stadfæstet den væsentligt dyrere løsning direkte i strid med miljøbeskyttelseslovens § 1, stk. 3. Det er derfor af betydelig interesse at blive orienteret om, hvorvidt det er miljøministerens opfattelse, at miljøstyrelsen mere eller mindre vilkårligt lovligt kan se bort fra miljøbeskyttelseslovens § 1, stk. 3.

*Besvarelse (25/7 78):*

**Miljøministeren (Niels Matthiasen):**

Formanden for miljøankenævnet har over for mig oplyst, at han ikke har udtalt sig som anført, og at hans udtalelser i øvrigt i massemedierne er blevet udsat for en vis forvanskning. Det er ikke formandens indtryk, at miljøstyrelsen undlader at foretage den omtalte afvejning, selv om afvejningen selvfølgelig ikke i alle sager har givet det samme resultat.

Det er naturligvis min opfattelse, at alle, der administrerer landets love, skal gøre dette i overensstemmelse med de gældende regler, og at derfor såvel miljøankenævnet, miljøstyrelsen, hovedstadsrådet, amtskommunerne og kommunerne som jeg selv skal lade den nævnte afvejning indgå i overvejelserne, når der træffes afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven.

Dette indebærer, at eksempelvis miljøankenævnet har mulighed for at tage stilling til, om miljøstyrelsens vurdering af de forskellige hensyn, der foreligger i den enkelte sag, har ført til en rimelig afgørelse. Såfremt miljøankenævnet ikke er enig i miljøstyrelsens

skønsmæssige vurdering, betyder dette ikke, at miljøstyrelsens afgørelse er ugyldig, men derimod at miljøankenævnet må ændre afgørelsen.

*Til ministeren for skatter og afgifter (17/7 78) af:*

**Thorndahl (FP):**

»Vil den fremtidige, løbende beskatning af ejerboligerne tage udgangspunkt i den leje på 169 kr. månedlig, som forretningsfører John Hansen fra SIDs transportgruppe har betalt for en 4 værelses luksusejlighed i København?«

(Spm. nr. 1002).

**Begrundelse.**

Regeringen har begrundet den principielt absurde beskatning af lejeværdi af egen bolig med, at man som ejer skal svare skat af den årlige brugsværdi af boligen. Boligen adskiller sig naturligvis ikke fra andre helt fundamentalt nødvendige aktiver som møbler og tøj, men ejerboligen er alene inddraget som et ekstra beskatningsobjekt, dels fordi 50-60 års socialdemokratisk styre har resulteret i en brandskatning af den danske befolkning, dels fordi socialdemokratiet åbenbart vil forhindre, at familier fra lav- og mellemindkomstområdet kan få deres egen bolig.

Regeringen sætter således principielt lighedstegn mellem husleje og lejeværdi. Huslejen for en række lejerboliger ligger imidlertid langt under den lejeværdi, der ville gælde for den pågældende bolig, såfremt det var en ejerbolig. Det gælder f. eks. tjenestemandsboliger og boliger for ledende socialdemokrater og fagforeningsfolk. Et aktuelt eksempel herpå er forretningsfører John Hansen fra SIDs transportgruppe, der gennem flere år har betalt en månedlig leje på 169 kr. for en 4 værelses luksusejlighed på Bülowvej i København. Det er derfor af interesse at blive orienteret om, hvorvidt det er regeringens hensigt, at lejeværdibeskatningen af ejerboligerne fremover vil blive baseret på det huslejeniveau, som f. eks. har været gældende for forretningsfører John Hansen.

*Besvarelse (27/7 78):*

**Minister for skatter og afgifter (Kampmann):**