

Besvarelse (24/7 78):

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Standardformularer til brug for fremmedarbejdere, der ønsker at oprette forsørgelseskontrakter til fordel for slægtninge i hjemlandet og dermed opnå adgang til at fratække de løbende ydelser i deres skattepligtige indkomst i medfør af bestemmelsen i ligningslovens § 14, stk. 2, har før været forelået.

Standardblanketter kan imidlertid ikke anses for egnede til at afhjælpe de problemer af bevismæssig karakter, der opstår omkring fremmedarbejdernes forsørgelseskontrakter, som har givet anledning til tale om såvel for hård som for gunstig en skattemæssig behandling af fremmedarbejderne.

Problemerne omkring fradragsreglen i ligningslovens § 14, stk. 2, vil blive søgt løst i forbindelse med den sanering af de ligningsmæssige fradrag, som regeringen agter at fremsætte lovforslag om.

Til *indenrigsministeren* (13/7 78) af:

Dohrmann (FP):

»Mener ministeren ikke, at alle propagandaudgifter for eller imod en ændring af grundloven ud over praktiske informationer vedrørende folkeafstemningen om 18 års valgret bør være det offentlige uvedkommende?«

(Spm. nr. 990).

Begrundelse.

Spørgsmålet er bl. a. stillet på baggrund af hr. Bernhard Baunsgaards horrible ønske om, at der bevilges midler til oplysning om folkeafstemningen, underforstået ensidig propaganda for det vedtagne radikale forslag om 18 års valgret. Som tilhørende det i folketinget lille mindretal på 21, som stemte imod forslaget, må jeg absolut protestere imod, at hr. Bernhard Baunsgaards ønske nyder fremme. Der er aldeles ingen grund til at nedvurdere vælgernes egen dømmekraft. Vil de 131 folketingsmedlemmer, som stemte for loven, forsøge at pynte en smule på deres forventede nederlag, bør de selv eller deres eventuelle sympatisører betale de derved forbundne udgifter.

Besvarelse (20/7 78):

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg skal nøjes med at henvise til mit svar til hr. Bernhard Baunsgaard om samme emne (spørgsmål nr. 962), idet jeg dog gerne vil understrege, at jeg – som det også fremgår af mit svar til hr. Bernhard Baunsgaard – ikke er enig med spørgeren i den kategoriske opfattelse af problematikken, som hans spørgsmål er udtryk for.

Til *indenrigsministeren* (13/7 78) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Er ministeren enig med sin partifælle Karl Hjortnæs i, at der bør oprettes offentlige produktionselskaber til medicin fremstilling?«

(Spm. nr. 991).

Begrundelse.

Danmarks og andre vestlige landes liberale regler for medicin fremstilling har som bekendt bidraget til udvikling af et betydeligt antal nye og værdifulde lægemidler til gavn for folkesundheden.

I modsætning hertil står østlandenes statsdrevne medicin fremstilling, som stort set ikke har bidraget til et eneste nyt lægemiddel i de sidste mange år.

På denne baggrund forekommer det besynderligt, at en af dem, der har været med til at udarbejde socialdemokratiets sundhedspolitiske oplæg, ifølge udtalelser i dagspressen nu foreslår, at medicinproduktionen overtages af det offentlige.

Af hensyn til branchens fremtidige planlægning må det derfor være af interesse at få afklaret, hvorvidt ministeren deler sin partifælles opfattelse, og om tanker af denne art vil blive nedfældet i ministerens bebudede forslag til ny apotekerlov.

Besvarelse (20/7 78):

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Så vidt jeg er orienteret, er den i spørgsmålet nævnte udtalelse fra folketingsmedlem Karl Hjortnæs fremsat på baggrund af den for nylig offentliggjorte rapport fra monopoltilsynets direktorat »Lægemiddelbranchen, struktur – konkurrence – priser«. I denne rapport nævnes en lang række muligheder