

*Besvarelse (19/7 78):*

**Forsvarsministeren (Søgaard):**

Idet jeg henviser til justitsministerens svar til folketingets retsudvalg af 1. marts 1978 og til justitsministerens svar af 30. juni 1978 på et tilsvarende spørgsmål fra medlem af folketinget Ole Henriksen (spørgsmål nr. 911), skal jeg oplyse, at jeg af principielle grunde ikke kan give nærmere oplysning om de retningslinjer, der er gældende for forsvarrets efterretningstjenestes virksomhed.

Til *økonomiministeren (13/7 78)* af:

**Kaj Hansen (DKP):**

»Finder ministeren det rimeligt, at det økonomiske råds formandskab ikke har offentliggjort SMEC III, og vil ministeren tage initiativer i denne forbindelse?«

(Spm. nr. 988).

**Begrundelse.**

SMEC III er grundlaget for de økonomiske beregninger, som vismændene har fremlagt i deres to sidste rapporter. Da disse rapporter har en vis betydning for den offentlige debat om den økonomiske politik, er det højst utilfredsstillende, at forudsætningerne og teknikken i beregningerne fortsat hemmeligholdes.

Ikke mindst ville det være interessant for offentligheden at få nærmere kendskab til beregningerne i forbindelse med den kombination af en hård indkomspolitik og en finanspolitisk stramning, som vismændene anbefaler i deres sidste rapport.

Ved beregninger ud fra de tal, der er offentliggjort i rapporten, kan man nemlig slutte, at vismændene rent faktisk anbefaler en udvikling, hvor man frem til 1985 får et fald i den disponible realløn med 4 pct., samtidig med at de producerede mængder stiger med i alt 42 pct. Bl. a. for at få afdækket, hvorledes denne markante omfordeling fra løn til profit indgår i vismændenes beregninger, er det påtrængende, at SMEC III offentliggøres.

*Besvarelse (24/7 78):*

**Økonomiministeren (Per Hækkerup):**

Det økonomiske råds sekretariat har over for mig oplyst, at det alene skyldes tidnød, at modelgrundlaget bag de fremskrivninger, der

er foretaget i formandskabets seneste rapporter, endnu ikke har kunnet offentliggøres. Man er fra formandskabets og sekretariatets side enig i, at dette ikke er en tilfredsstillende situation – en opfattelse, som jeg deler.

Rådets sekretariat oplyser imidlertid, at et materiale af den efterlyste karakter har været under forberedelse i nogen tid, og sekretariatet forventer, at materialet vil kunne fremlægges i nær fremtid, formentlig i løbet af september. På denne baggrund finder jeg ikke anledning til at tage særlige initiativer i anledning af det stillede spørgsmål.

Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at selv om det økonomiske råd hører under økonomiministerens ressort, er rådet i sit arbejde uafhængigt af ministeren.

Til *ministeren for skatter og afgifter (13/7 78)* af:

**Kaj Hansen (DKP):**

»Vil ministeren udarbejde en standardformular med tilhørende vejledning på forskellige sprog til gyldig forpligtelseskontrakt til brug ved skattemæssigt fradrag for underholdsydelse eller fremsætte forslag om ophævelse af denne fradragsret?«

(Spm. nr. 989).

**Begrundelse.**

Udformningen af forpligtelseskontrakter varierer fra alt for simple bemærkninger om, at »jeg giver min fader penge hvert år« til kunstfærdige kontrakter med fingeraftryk og vidner fra nær og fjern om, at parterne er i live.

Navnlig fremmedarbejderne og ligningsmyndighederne misforstår hinanden gang på gang vedrørende fradragsretten for underholdsydelse, og det er ofte tilfældigheder, der er afgørende for godkendelse af denne fradragsret. Fremmedarbejderne forstår ikke de krav, som en gyldig forpligtelseskontrakt og kvittering for betaling stiller, og ligningsmyndighederne forstår ikke at læse tyrkisk eller andre sprog, hvorpå en sådan kontrakt kan affattes. Problemet har i flere år givet anledning til mange klager, og en standardformular på området er påkrævet, hvis forpligtelseskontrakter ønskes accepteret som hvermands skattemæssige fradragsret.