

[Keld Andersen]

se kommer sent, er det ikke for sent. Situationen i Albertslund er særdeles alvorlig, både på grund af de tekniske fejl og mangler, som har medført de ødelagte tage, og på grund af de alvorlige konsekvenser, som utæthederne har fået for beboerne. Disse skader skal nu udbedres, og det må forekomme rimeligt, at man herunder undersøger alle de tekniske muligheder, der er til stede.

*Besvarelse (20/7 78):*

**Boligministeren (Ove Hove):**

I sommeren 1977 blev der med boligministeriets mellemkomst nedsat en teknisk ekspertgruppe med den opgave at vurdere, hvilken konstruktionsform der vil være mest hensigtsmæssig ved renovering af tagene i Albertslundbebyggelsen. Ekspertgruppen har udtalt, at tagene med stor sandsynlighed vil kunne retableres som flade tage. Problemet i forbindelse hermed er ikke at skaffe en tagdækning, der er tæt, men at finde en konstruktion, hvorved kondensfugdannelser undgås.

For at finde frem til den mest hensigtsmæssige løsning har ekspertgruppen foreslået, at der gennemføres forsøg med forskellige fladtagsløsninger i 40 huse i bebyggelsen.

Når forsøgsresultaterne foreligger, vil den omtalte tekniske ekspertgruppe foretage en vurdering af disse og på grundlag heraf træffe afgørelse om, hvilken tagkonstruktion der skal anvendes.

Den tekniske udførelse af forsøgene – herunder hvilke materialer der skal anvendes ved de forskellige fladtagsforsøg – forestås af boligselskaberne, hvorunder bebyggelsen hører. Boligministeriet har henledt selskabernes opmærksomhed på det materiale, der er omtalt i artiklen i Roskilde Tidende, og spørgsmålet om anvendelse af materialet i forbindelse med tagrenoveringen vil indgå i boligselskabernes overvejelser.

Ifølge artiklen skulle tagskaderne kunne udbedres af Roskildefirmaet for ca. 30.000 kr. pr. hus eller for i alt ca. 60 mill. kr. Det fremgår dog ikke klart, om f. eks. isoleringsarbejder er omfattet af denne pris.

Til sammenligning kan nævnes, at udgifterne til retablering af tagene med flade tage under forskellige konstruktionsformer af boligselskaberne er anslået til beløb fra ca. 52 mill. kr. til ca. 65 mill. kr. (priser pr. 1. okto-

ber 1979), afhængig af konstruktionsformen. Den i artiklen nævnte af beboerne anslåede pris på ca. 150 mill. kr. omfatter en løsning med rejste tage, isolering samt udbedring af en række andre bygningskader i bebyggelsen.

Til *handelsministeren* (13/7 78) af:

**John Winther (KF):**

»Hvorledes vurderer ministeren EF-Kommissionens forslag om fremme af kulhandelen inden for Fællesskabet, og hvilke eventuelle skridt vil ministeren tage for at opmuntre danske elektricitetsværker til i videre udstrækning at købe kul fra britiske og tyske kulproducenter?«

(Spm. nr. 983).

Begrundelse.

I fællesmarkedets energipolitik forudsættes det, at man bl. a. som led i forsyningssikkerheden i Fællesskabet i videst mulig udstrækning er selvforsynende med kul. De danske elværker indkøber en væsentlig del af deres produktionskul fra østeuropæiske lande på trods heraf.

*Besvarelse (18/7 78):*

**Handelsministeren (Ivar Nørgaard):**

Elværkerne har i de senere år – hovedsagelig af forsyningssikkerhedsmæssige grunde – udfoldet store bestræbelser på at sprede kulimporten til en række forskellige eksportørlande, der er i stand til at sælge kul til konkurrencedygtige priser.

I de sidste 1½ år har Danmark importeret 20-25 pct. af forbruget af kraftværkskul fra Vesttyskland. Der er i denne periode ligeledes – men i noget mindre omfang – importeret kul fra Storbritannien. Resten af kulimporten hidrører fra så godt som samtlige øvrige kuleeksporterende lande, herunder østeuropæiske lande, men også bl. a. USA, Canada og Australien.

Fra dansk side er man indstillet på fortsat at støtte forslag fra EF-Kommissionen, der bidrager til at fremme afsætningen af kul fra EF-landene til konkurrencedygtige priser i Danmark. Danmark er derimod ikke tilhænger af indførelse af protektionistiske foranstaltninger, der indskrænker elværkernes fri-