

(Lovforslag nr. L 260. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

### 9) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).*

(Lovforslag nr. L 261. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

### 10) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af ydelser ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).*

(Lovforslag nr. L 262. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

### 11) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiedydelser. (Forhøjelse af børnetilskud m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).*

(Lovforslag nr. L 263. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Albertsen (S):

Det ændringsforslag, som er stillet af Danmarks kommunistiske parti, kan socialdemo-

kratiet ikke anbefale. Det har ikke været muligt at finde frem til argumenter, der overhovedet kunne stables på benene for at acceptere tankegangen bag dette forslag. Filosofien er tilsyneladende, at når man forhøjer momsen med en eller anden procent, skal man uden videre gå ud fra, at så stiger leveomkostningerne med den samme procent, men det er ikke korrekt. Forholdet er jo det, at ikke mindst for den gruppe, som vi her taler om, nemlig pensionisterne, spiller den ene post, som ikke er momsbelagt, nemlig huslejen, betydeligt ind. Det vil sige, at det, fru Tove Jørgensen her har foreslået, ville betyde, at man gav en overkompensation.

Nu må jeg da erkende, at det vil være rimeligt ved kommende lejlighed at kigge på, hvor meget man skal yde til denne gruppe samfundsborgere, men det er ikke ubekendt for tingets medlemmer, at pr. 1. januar vil der være tale om en ganske betydelig indtægtsfremgang netop for denne gruppe. Jeg må altså af saglige, politiske og samfundsøkonomiske grunde afvise ændringsforslaget.

Når der henvises til den forbrugsundersøgelse, som senest har været foretaget, nemlig i 1971, må jeg sige, at det er jo det mest relevante materiale, vi har. Man foranstalter jo ikke en sådan undersøgelse fra den ene dag til den anden, og derfor er det rimeligt at anvende materialet herfra.

Det har glædet mig at konstatere, at ingen af de øvrige partier i udvalget har tilsluttet sig fru Tove Jørgensens forslag. Det tager jeg som et udtryk for en fremherskende fornuft hos de øvrige partier. Det siger måske også en lille smule om den såkaldte venstrefløj. Når det kommer til drøftelser om reelle, saglige ting, er der nok ikke så meget at bygge på. I dette tilfælde rider fru Tove Jørgensen alene, og det synes jeg at de øvrige medlemmer af folketinget skulle give hende adgang til.

#### Jørgen Junior (FP):

Oven på den forestilling, vi har været vidne til her i formiddags, kan man ikke andet end trække på smilebåndet, når hr. Albertsen her på et regeringspartis vegne taler om saglighed, fornuft, rimelige begrundelser, og hvilke pæne ord der i øvrigt blev brugt.

Vedrørende det ændringsforslag, der er stillet af kommunisterne, er jeg ikke enig i