

[H. C. Hansen]

meget større, fordi både kommuner og erhvervslivet er nødt til at dække sig ind.

I en skrivelse fra Forbrugerrådet til folketingets erhvervsudvalg, dateret den 6. september i år, skriver Forbrugerrådet, at det finder det i høj grad tvivlsomt, om et halvt års prisstop vil få nogen afgørende virkning. Forbrugerrådet fortsætter med at henvise til monopoltilsynets meddelelse fra 1977, s. 251, hvor der står, at selv om man ikke kan se bort fra en prisstabiliserende virkning i perioden, må denne virkning ses i sammenhæng med den videre prisudvikling. Der kan ikke ganske ses bort fra, at den tilbageholdenhed, erhvervslivet måtte have udvist i prisstopperioden, kan modsvares af prisforhøjelser, som under hensyn til lovens korte gyldighedsperiode var midlertidigt udsat.

Nu er Forbrugerrådets formand jo identisk med formanden for folketingets erhvervsudvalg. Fremskridtspartiet har tidligere advaret imod, at erhvervsudvalget som formand fik et medlem af dette ting, som kunne komme i strid med sig selv. Fru Dorte Bennedsen har som formand for erhvervsudvalget gjort sit til at presse denne lovgivning igennem på trods af denne væsentlige indvending, som er fremført nu, støttet af Forbrugerrådet.

Vi oplever altså i dag, at erhvervsudvalgets formand, fru Dorte Bennedsen, er uenig med Forbrugerrådets formand, Dorte Bennedsen. Lad gå, at en regering, der består af to partier, kan have modsatte opfattelser af mangt og meget og må lave kompromiser – det er én ting – men at den samme person om formiddagen udtaler sig som Forbrugerrådets formand og om eftermiddagen som den socialdemokratiske valgte formand for erhvervsudvalget argumenterer for det stik modsatte synspunkt, det er usædvanligt.

Det er derfor rimeligt, at jeg i dag opfordrer fru Dorte Bennedsen til at beslutte sig: om hun vil fortsætte som formand for folketingets erhvervsudvalg, eller om hun vil fortsætte som formand for Forbrugerrådet. Begge dele er ikke muligt. Fru Dorte Bennedsen kan ikke ét øjeblik plædere for synspunkter som formand for Forbrugerrådet for derefter at lægge ryg til de stik modsatte synspunkter som formand for erhvervsudvalget. Fru Dorte Bennedsen må bestemme sig.

Lindinger (EP):

En bemærkning til hr. Askjær Jørgensen. Ved et netop afholdt gruppemøde i erhvervspartiet har der vist sig at være fuld enstemmighed og opbakning med hensyn til det, som erhvervspartiet har besluttet sig til at gøre i anledning af denne nye regeringskonstellation.

Men lad mig hertil føje, for at ikke det hele skal være morskab, at jeg har givet udtryk for som min bestemte opfattelse, at hver gang man rører ved det instrument, som hedder moms – i hvert fald når man forøger den – bør man kæde det sammen med skattelettelser. Dette synspunkt holder jeg fast ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer mod 70; 6 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).

(Lovforslag nr. L 259. Fremsat 5/9 78. Første behandling 6/9 78. Betænkning 6/9 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 8–11 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om invalidpension m. v. (Forhøjelse af ydelser ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.).