

[Handelsministeren]

Hvad angår ændringsforslag nr. 7, skal jeg ikke blande mig i striden om paterniteten til dette, men kun sige, at selv med den formulering, der foreligger i dag, er mulighederne for at praktisere en sådan distinktion mellem små og store virksomheder ikke ændret en tøddel, siden vi havde anden behandling. Jeg må derfor også afvise dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 44 stemte for, 98 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3, 5 og 8 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 58 stemte for, 100 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4, 6 og 9 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 7

forkastedes, idet 58 stemte for, 101 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kjelgaard (KF):

Vi beklager meget, at alle vore ændringsforslag er blevet stemt ned både nu og under andenbehandlingen af lovforslaget. Loven ville være blevet betydelig bedre og mere retfærdig, hvis de var blevet vedtaget, men det blev de altså ikke.

Jeg skal endnu en gang understrege, at det eneste, vi med garanti får gennemført ved lovforslagets vedtagelse, er en endnu større forskel på de forskellige lønmodtagergrupper, mere bureaukrati for erhvervslivet og en

endnu dårligere indtjening. Det gælder også for eksporterhvervene, for det er og bliver en illusion at tro, at priserne kan forhøjes på eksportmarkederne, hvis de fastfryses på hjemmemarkedet. Det kan de ikke; erhvervenes indtjening vil blive forringet. Loven vil efter vor opfattelse få alt for mange negative virkninger også på beskæftigelsen, og derfor skal jeg endnu en gang anbefale at stemme imod lovforslaget.

Askjær Jørgensen (FP):

Det er muligt, man synes, at forestillingen snart har varet længe nok. Det synes jeg også, men da det er en alvorlig sag, bliver vi nødt til at holde ud til det sidste.

Vi kan heller ikke slutte denne behandling uden at give en lille bemærkning til erhvervspartiet. Hr. Lindinger siger, han har startet Danmarks erhvervsparti, og så kommer han her i tinget ved disse lovforslag og forøver groft udfald mod erhvervslivet. Det kan ikke passe, at det er erhvervs partiets politik.

Så er der kristeligt folkeparti. Jeg har hidtil haft stor respekt for medlemmer af det kristelige folkeparti her i folketinget; den er bortfaldet i disse dage.

Partiet venstre har jeg faktisk lidt ondt af, for dette lovforslag bliver kun vedtaget, fordi partiet venstre stemmer mod sin overbevisning på dette område. Det er barokt, at noget sådant kan vedtages, når der ikke er flertal for det i folketinget. Hvis de medlemmer, der oprigtigt erkendte, at dette er noget, der ikke kan praktiseres, ville følge deres overbevisning og stemme ud fra, hvad de mente var rigtigt, kunne et sådant lovforslag ikke vedtages. Alle, der har været med i udvalgsbehandlingen, og alle, der tidligere har været med til at udvalgsbehandle den slags love, ved, at det kan ikke praktiseres. Det er trist, at man for at ville noget helt andet skal foregøgle befolkningen, at man laver stop for priser. Det gør man ikke – det kan ikke lade sig gøre – og det ved samtlige tingets medlemmer.

H. C. Hansen (FP):

Et af fremskridtspartiets hovedargumenter imod dette lovforslag om stop for pris- og indkomststigninger er, at et midlertidigt prisstop ikke får nogen afgørende virkning, idet prisstigningerne ved lovens udløb bliver så