

[Tyroll]

skal betales for denne kompensation, selv om vi udmærket godt ved, at det ikke er fra pensionisterne, den forbrugsfremgang skulle komme, som man postulerer at der vil komme.

Vi har også hørt, at man mener, at der måske vil blive tale om en forbrugsfremgang hos pensionisterne, fordi de får en minimal fremgang ved den pensionsreform, der er gennemført, og fordi de får en minimal forhøjelse her ved årsskiftet. Er det det, der skal angribes? Er det det, man mener skulle være baggrunden for, at der ikke skulle fremsættes kompensationsforslag? Det er klart, at vi er nervøse for en sådan holdning og de konsekvenser, det vil få for de befolkningsgrupper, det drejer sig om, og det er derfor også klart, at vi meget gerne vil have dette belyst.

Vi har også set, hvordan der tilsyneladende, sådan som man kunne forstå det af dagspressen, skulle føres kamp i den socialdemokratiske gruppe for at få overtalt den tidligere socialdemokratiske regeringsleder i den socialdemokratiske regering og den nuværende regerings leder til at gå til venstre for at få disse kompensationer i hus.

Det er det, vi har set, og vi har set, hvordan det er nødvendigt for venstrefløjssocialdemokrater at stille sig op og sige, at nu stemmer de for momsforhøjelsen med kompensationer, fordi det altså ikke har været sikret. Det er det, vi må forholde os til, og det er det, det ville være rart at få et svar på, også et svar, som man kunne se på og forstå ude på arbejdspladserne, så at man var klar over, hvad det var, man havde at holde sig til her.

Knud Lind (FP):

Mit spørgsmål er til socialministeren. Hvis jeg må have lov til at citere fra bistandslovens § 84. Der står:

»Har pensionisten indtægter ud over pensionen, benyttes 60 pct. heraf som yderligere betaling for opholdet. Den samlede betaling kan dog ikke overstige et beløb, der fastsættes af socialministeren.«

Jeg vil gerne have at vide, om dette beløb bliver berørt af ordningen.

Socialministeren (Erling Jensen):

Det sidste spørgsmål, fra hr. Knud Lind, kan jeg svare benægtende på. Det er lomme-pengebeløbet, der bliver berørt.

Og så skal vi da vist i øvrigt prøve at gøre dette kort, så at udvalgsarbejdet kan komme i gang.

Jeg er nødt til at sige til de mange, der stadig væk spørger, hvad der vil ske, hvis momsstørrelsen bliver en anden end det, regeringen via sin skatte- og afgiftsminister har ønsket og fremlagt: det er jo hypotetiske overvejelser. Det er da vist ikke almindeligt, at vi i dette ting, når ting hænger sammen, sådan som de gør her, siger: ja men hvad så, hvis det alligevel ikke sker? Det får vi da god lejlighed til at diskutere, hvis det ikke sker. Derfor er jeg nødt til at fastholde, at det, der er regeringens ønske, og det, der er socialministerens ønske, det er efter sædvanlige regler at give fuld kompensation til pensionsydelse m. v., sådan som det i øvrigt er beskrevet.

Så skal jeg undskylde over for fru Lilli Gyldenkilde, at jeg lod mig provokere til at tale om drilleri mere generelt; jeg skulle nok have indskrænket det til nogle ganske enkelte.

Jeg er da enig i, at det er væsentligt, om der skal kompenseres for 2 eller for 2 ¼ pct., og om finansieringen bliver af den ene eller den anden art, men jeg er bare nødt til at sige, at denne finansiering ikke er den, som jeg skal beskæftige mig med og kommer til at beskæftige mig med. Denne finansiering ligger hos en ministerkollega og i dette øjeblik i et andet udvalg end det, jeg forventer at disse kompensationslovforslag kommer i. Derfor er jeg nødt til at være uden svarmulighed i dette øjeblik.

Hvis der sker noget andet end det, regeringen forventer, i skatte- og afgiftsudvalget og hermed i dette folketing, så føler jeg mig overbevist om, at jeg i så fald vil være i stand til at følge en sådan ændring op med nødvendige ændringer på mit eget område.

(Kort bemærkning).

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg fik for tredje gang ikke svar på mit spørgsmål angående beregningsgrundlaget for disse kompensationer.

Så vil jeg lige stille et kort spørgsmål til ministeren. Ministeren siger, at det ikke er