

[Alice Hedegaard]

højelse, vil vi lige så naturligt medvirke til, at denne asociale forhøjelse af leveomkostningerne afbødes for de i lovforslagene tilgodesete borgere, mens de nuværende og kommende arbejdsløse må lære at træde vande for ikke at drukne.

**Tyroll (VS):**

Der er nok ingen, der er i tvivl om efter behandlingen af de andre lovforslag, der har været lagt frem her, at VS er klart og konsekvent imod de angreb på beskæftigelsen og reallønnen, som er indeholdt i det regeringsgrundlag, der er skabt, efter at socialdemokratiet og venstre er gået sammen. Det er den socialdemokratiske regering, der har iført sig træsko for bedre at kunne sparke til de svagest stillede, og at sparket skal gøres effektivt, fremgår med al uønskelig tydelighed af, at den nye socialdemokratiske træskoregering ikke havde tænkt sig, at de svagest stillede skulle have kompensation for den momsforhøjelse, der bliver tale om, hvad det så bliver for en.

Godt nok har socialdemokratiet tidligere solet sig i, at man kompenserede, hver gang man lavede momsforhøjelser. Man har følt sig åh så social, når man efter at have gennemført en ekstra beskatning, som vendte den tunge ende nedad, kompenserede midelmådigt for pensionister og modtagere af sociale ydelser og i øvrigt i høj grad glemte andre lavtlønnede. Men den tid er åbenbart forbi, hvor der trods alt er lidt af en selvfølgelighed i, at man yder disse kompensationer til de svagt stillede. De var undladt i regeringsforslagene. Det var faktisk en ny udvikling, men så blev der til gengæld plads til dem, der prøver på at overbevise omverdenen om, at de er mere socialdemokratiske end resten af socialdemokratiet. Lige pludselig er det blevet så nemt at være placeret på socialdemokratiets venstrefløj, at man blot skal markere at ville fastholde det, der burde være en selvfølge: sociale kompensationer for asociale momsforhøjelser. Dermed er de såkaldte venstrefløjssocialdemokrater blevet fritaget for at skulle markere sig som modstandere af det egentlige indhold i deres træskoregerings politik, det egentlige angreb på lønarbejderklassen, de uddannelsessøgende og de arbejdsløse. Den socialdemokratiske såkaldte venstrefløj stiller sig – på nær nogle

enkelte måske – positivt over for en gennemførelse af momsen, efter at de sociale kompensationer er kommet med.

Det skulle være en stor sejr, og det er det måske også ud fra de herskende politiske tilstande. Men hvad er det egentlige indhold i denne sejr? Hvad er det egentlig, man har opnået? Ja, for at vurdere det er det nødvendigt at se nærmere på det samlede indhold i momsforhøjelsen, på konsekvenserne af momsforhøjelsen.

Som det er fremgået af bemærkningerne fra VS' ordfører tidligere på dagen ved behandlingen af lovforslaget om momsforhøjelsen, skal forhøjelsen fjerne store dele af den postulerede forbrugsstigning på 4–5 pct. Jeg siger udtrykkeligt »postulerede forbrugsstigning«, for der er ikke mange med lidt forstand på disse ting, der tror på, at denne forbrugsstigning vil fremkomme. Det er udelukkende den nye socialdemokratiske træskoregerings opfindelse, at den måtte komme. Realiteten er, at man vil fjerne en forbrugsstigning, der ikke er der. Der vil altså blive tale om et forbrugsfald med arbejdsløshedsvirkning.

Hvis socialdemokratiet selv tror på denne forbrugsstigning og den socialdemokratiske såkaldte venstrefløj også gør det, er det jo sådan, at momsforhøjelsen ikke tager hele forbrugsstigningen på 4–5 pct. Der bliver 1–2 pct. tilbage, som vil være skævt fordelt, fordi det er dem, der har fået indtægtsstigninger ved selvstændig erhvervsvirksomhed osv., der i virkeligheden har skabt forbrugsstigningen. Det vil være ret skævt fordelt. Og af den resterende forbrugsstigning, som regeringen hævder er der, vil momsforhøjelsen give et provenu på i hvert fald omkring 450 mill. kr. Hvis man over for dette ser på de udgifter, som skal gå til disse sociale kompensationer, der er foreslået her, er det klart, at der er dækning i den foreslåede momsforhøjelse for de sociale kompensationer.

Hvad er det så, socialdemokratiets venstrefløj har opnået? Ja, det er en forhøjelse af momsen med 1/4 pct. ekstra, fordi – som vi hørte den borgerlige ordfører for venstre var inde på – man mener, at der er tale om en forbrugsfremgang hos pensionisterne, og at denne bl. a. også skal rammes. Derfor må den rammes et andet sted, nemlig hos de almindelige lønarbejdere, mens det altså er et helt andet sted, forbrugsfremgangen har lig-