

[Tove Jørgensen]

måske bliver højst 15 pct., ved vi godt, at resten går til mad. Vi ved også – det er også blevet nævnt her i dag – at 26 pct. af momsen hviler på fødevarer. Når så pensionisternes fødevarerforbrug er større, vil det sige, at de faktisk forholdsmæssigt kommer til at betale flere penge, end andre mennesker gør, for de kan sætte deres forbrug ned på andre områder, men fødevarerforbruget kan man ikke sætte ned. Vi ved, at brændselsindeksen, hvis den i 1968 var 100, i 1977 var 381, det fremgår af Statistisk 10 års oversigt. Det er tal, som vi ikke kan se bort fra, og som virkelig belaster pensionisternes budgetter. Derfor er de kompensationer, der gives her, ikke holdbare.

Grethe Philip (RV):

Det er virkelig nydannelser, vi ser inden for folketingsarbejdet i disse dage. Tidligere på dagen drøftede vi et ændringsforslag, hvorom det udtrykkeligt blev sagt, at de, der stillede ændringsforslaget, ville stemme imod det, hvis det kom til afstemning. Og nu sidder vi og drøfter lovforslag, som overhovedet kun har interesse, forudsat at en ganske bestemt ting bliver opfyldt, nemlig at man får sat momsen i vejret til 20¼ pct.

Jeg må gå ud fra, at regeringen følte sig meget sikker på, at denne forudsætning ville være opfyldt, da den fremsatte lovforslagene, men sådan som det hele har udviklet sig, må man sige, at det er da vist højst tvivlsomt, om regeringen kommer igennem, og så kan jeg egentlig ikke se andet, end at så er lovforslagene faldet, for de drejer sig jo om, hvad man vil gøre, hvis momsen sættes så og så meget op. Jeg regner med, at vi allerede i dag får at vide, hvad socialministeren kunne tænke sig at gøre, hvis forudsætningen brister; måske kunne han komme med forskellige andre muligheder, der var lidt mere sandsynlige.

Men jeg skal da sige, at vi i det radikale venstre gentagne gange har været med til at stemme for kompensationer til sociale grupper, når de indirekte skatter, momsen eller andre skatter blev sat i vejret, og den holdning har vi stadig.

Vi er glade for, at det, vi her drøfter og måske også kommer til at drøfte senere, hvis forudsætningen bliver en 20 pct.s moms, drejer sig om, at man direkte giver nogle svagt

stillede sociale grupper forhøjede ydelser, fremfor det forslag, vi tidligere på dagen har drøftet, nemlig at man skulle sætte fødevarerpriserne op. Socialministeren kan altså regne med en positiv holdning fra vor side i retning af, at vi gerne støtter svagt stillede grupper, hvis vi får en momsforhøjelse.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for de foreslåede sociale kompensationer til pensionister, til dem, der får hjælp over bistandsloven, og til de familier, der modtager børnetilskud.

Kristeligt folkeparti efterlyste sociale kompensationer, da vi havde debatten ved regeringens tiltræden, og vi må så hilse med tilfredshed, at disse lovforslag nu er kommet.

Det er beregnet, at kompensationen skal være 1,6 pct. af pensionen. Det er, som det står i bemærkningerne, beregnet ud fra en undersøgelse, der er foretaget i 1971, samt skøn. Rent bortset fra den måske mangelfulde værdi, den har haft i 1971, kunne man egentlig håbe på, at man fik en mere aktuel undersøgelse af pensionisternes forbrugsbehov og forbrugsvaner. Den samme procent bruges til at udregne forøgelsen af børnetilskuddene, og man kan så spørge, om børn og pensionister har det samme behov. Det har de måske.

Men som sagt er vi glade for lovforslagene, men vi er selvfølgelig også spændt på, om de forandres, hvis momsen ikke bliver 20¼ pct.

Alice Hedegaard (DR):

Disse lovforslag, som skal give sociale kompensationer til vore dårligst stillede medborgere, var oprindeligt ikke tænkt fra regeringens side, men er takket være andre partiers påtale herom kommet til senere. Det må da ellers siges at være en naturlig konsekvens af den bebudede momsforhøjelse.

Disse små forhøjelser af pensioner og sociale ydelser vil trods alt afbøde nye momsbyrders følger for disse mennesker. Mange, der ikke modtager ydelser fra staten, men som også har små indkomster, vil sikkert få behov for hjælp, når deres dagligdag nu igen belægges med ekstra skat.

Selv om retsforbundet naturligvis ikke vil støtte en arbejdsledshedsfremmende momsfor-