

[Boligministeren]

angår det ældre almennyttige byggeri, indgår særbidraget til Landsbyggefonden som hidtil, men staten overtager gradvis finansieringen af nybyggeriet, som Landsbyggefonden hidtil har bidraget til, og dette betyder, at de penge, der kan betales ind fra den ældre boligmasse, bruges til at rette det op. Det er i sandhed en virkelig social boligpolitik!

Handelsministeren (Arne Christiansen):

I diskussionen om friholdelse af de mindre virksomheder nævnte hr. Melchior henvendelsen fra Håndværksrådet til erhvervsudvalget. Vi har jo drøftet denne henvendelse i udvalget, og jeg gør opmærksom på, at den netop ikke indeholder nogen klar definition på, hvad mindre virksomheder er. Således foranlediget har jeg taget kontakt med Håndværksrådet og har fået min opfattelse bekræftet, at regeringens holdning deles, nemlig at det er umuligt at foretage nogen form for rationel afgrænsning uden et årelangt kulegravningsarbejde, og det er bl. a. baggrunden for den holdning, regeringen har indtaget. Dette kan også være et svar til hr. Bolvig.

Hr. Melchior nævnte også fru Helle Munch-Petersens udtalelse i dagspressen. Jeg kan kun sige, at priserne i den periode, hvori den sidste prisstoplov fra 1976 var gældende, var i ro.

Endelig vil jeg gerne tilslutte mig de bemærkninger, der kom fra den socialdemokratiske ordfører, nemlig en afvisning af den mistænkeliggørelse, der har været af den danske befolkning i almindelighed og af erhvervslivet i særdeleshed, når det gælder om at holde landets love.

(Kort bemærkning).

Melchior (CD):

Tak for svaret, hr. handelsminister. Mit citat af fru Helle Munch-Petersens udtalelser gjaldt imidlertid ikke, hvorvidt priserne var i ro i perioden, men hvad der skete ved periodens udløb, og om dette har hun utvetydigt udtalt, hvad vi også kan konstatere ved at kigge tilbage i akterne, at der kom en betydelig prisstigningsbølge lige efter. Jeg vil gerne have, at ministeren og jeg har det sådan, når vi diskuterer, at vi ikke går fejl af hinanden; det håber jeg at ministeren er enig med mig i.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 13 stemte for, 149 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen

vedtoges uden afstemning.

§ 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 i betænkningen om indsættelse af en ny paragraf

forkastedes, idet 58 stemte for, 89 imod; 24 stemte hverken for eller imod.

§ 5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 i betænkningen

forkastedes, idet 56 stemte for, 101 imod; 14 stemte hverken for eller imod.

§§ 6-8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen om indsættelse af to nye paragraffer af Wilhjelm (VS)

forkastedes, idet 17 stemte for, 141 imod; 13 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 uden for betænkningen af Wilhjelm (VS) betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 9-12

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Forslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.