

[Alfred Hansen]

budt regeringen, at hvis man ville love retsforbundet ikke at forhøje den planlagte moms fra 20 til 20,25 pct., så ville vi forhindre, at regeringen kom i mindretal i forbindelse med det radikale venstres ændringsforslag, som trods alt kun fritager en lille del af erhvervslivet for dette omkostningsbesvær. Men denne imødekommenhed fra retsforbundets side har regeringen ikke reageret særlig positivt på; i hvert fald har vi ikke kunnet få et løfte om, at forslaget om de 20,25 pct. i moms aldrig ville se dagens lys. Derfor må vi sige: vi beklager, at vi må se i øjnene, at erhvervslivet får dette ekstra momsbesvær, men det må så være regeringens sag. Retsforbundet er kommet med et realpolitisk udspil, og vi tager regeringens stædighed til efterretning. Derfor vil vi i hvert fald medvirke til, at de små erhvervsdrivende – det vil sige de, der har under 6 ansatte – bliver fritaget.

Jeg skal videre om det konservative ændringsforslag nr. 1 i betænkningen sige, at vi agter at stemme imod det.

Vi agter at stemme imod det af handelsministeren stillede ændringsforslag, hvorimod vi ud over at stemme for det radikale venstres ændringsforslag agter at stemme for ændringsforslag nr. 4.

Vi tager afstand fra venstresocialisternes ændringsforslag om at drage boligerne ind. Vi ønsker at holde så meget som muligt uden for denne lov, som ser ud til at blive alt andet end en forbedring. Hvis det er det, regeringen har i baglommen til oktobersamlingen, til regeringserklæringen den 3. oktober, så er der ærlig talt meget ringe udsigter til, at vi får rettet op på landets skæve situation.

Her kunne det være relevant at knytte en kommentar til ordføreren for kristeligt folkeparti, som taler meget varmt og inderligt for de små erhvervsdrivende, og som taler om, at man sandelig vil være en konstruktiv opposition. Her kommer man og gør ikke andet end at udtrykke tillid til regeringen, idet man siger, at det nok kommer til at gå, bare den får en indkøringsperiode. Hvis man virkelig mener det alvorligt, at man gerne ville hjælpe så meget af erhvervslivet som muligt – og her er der altså, jfr. det radikale venstres ændringsforslag, tale om de små erhvervsdrivende – så kunne man vise det ved at stemme for ændringsforslaget. Hvis man af forskellige grunde ikke ønsker at deltage i en

eller anden form for overbudspolitik – man kunne lige så vel have stillet forslag om, at alle med under 10 ansatte skulle fritages osv. – så bør man i hvert fald gøre det, hvis man mener det alvorligt, når man siger, det er et urimeligt lovforslag, at man stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling. Det er den eneste måde, man kan manifestere sin modstand mod denne lovgivning på.

Jeg kan ikke tage de udtalelser særlig alvorligt, som er kommet om, at man sandelig forstår disse små virksomheders problemer og erhvervslivets administrationsproblemer, hvis ikke man vil lade denne forståelse følge op af et massivt nej til dette forslag og senere et massivt nej til den uadministrerbare momssats på 20,25 pct. Men det vil altså vise sig ved tredje behandling, i hvor høj grad man kan tage disse udtalelser for pålydende.

Jeg vil vente med spænding på det og vil til slut beklage, at vi ikke har fået en aftale med regeringen om, at man vil lægge planerne bort om en momsforhøjelse til 20,25 pct. og fastholde de 20 pct.

Jeg skal for klarhedens skyld sige, at retsforbundet agter hverken at stemme for pristoplovforslaget eller for en momsforhøjelse til 20 pct. ved tredje behandling. Blot dette, for at ingen skal være i tvivl.

#### Wilhelm (VS):

VS er modstander af det lovforslag, der ligger her. Vi vil stemme imod det af de grunde, jeg allerede kunne nævne ved første behandling, og jeg vil gerne præcisere, at vi vil stemme imod det, selv om VS' eget ændringsforslag skulle være blevet vedtaget, hvad vi jo ved i dag at det ikke bliver. Det kommer jeg tilbage til.

Den opklaring, der har været under udvalgsarbejdet, har kun yderligere bekræftet os i modstanden mod dette forslag. Lad os bare tage sådan en lille ting som kontrolfunktionerne. Det siger sig selv, at en sådan lov ikke kan kontrolleres. Nu kommer man stikkende med monopoltilsynets 30 mand. De kan selvfølgelig heller ikke kontrollere den. Sidste gang man havde prisstop, resulterede det i 50 sager. Hvis nogen tror på, at det var en kontrol med den prislov, så ved jeg ikke, hvad man skal kalde dem. Men vi har samtidig fået oplyst, at for overhovedet at foregive, at man administrerer og kontrol-