

[Bjørn Poulsen]

så vidt jeg husker, de konservative selv var med til at stemme for i dette folketing – gør ligesom det hele endnu mere afskyeligt, end det er i forvejen.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2 fra handelsministeren, vil vi stemme imod det også.

Det ændringsforslag, som de radikale, centrum-demokraterne og fremskridtspartiet har fremsat, vil vi stemme for. Vi vil ikke stemme for det bare af kærlighed til de små erhvervsdrivende. Det er ikke dermed sagt, at vi ikke har noget tilovers for de små erhvervsdrivende; vi mener, at samfundet i meget høj grad efterhånden har lagt nogle administrationsbyrder på dem, som man ikke kan være bekendt. Men vi vil stemme ud fra den overbevisning, at dette ændringsforslag vil lette presset på en tredjedel af lønarbejderne i dette land, som er ansat i virksomheder med indtil 6 ansatte. For der er ingen tvivl om, at denne lov er at give arbejdsgiveren et våben i hånden. Der er ingen tvivl om, at alle arbejdsgivere så vidt muligt vil bruge en lov som denne som et våben i hånden ved de lønforhandlinger, der foregår i det daglige. Og det uanset hvilket lønområde man er under. Denne lov vil blive brugt.

Det andet ændringsforslag fra de konservative vil vi stemme imod.

Ændringsforslagene stillet af VS uden for betænkningen vil vi stemme for. Vi mener ikke, at man moralsk kan fremsætte et forslag som en prisstoplov – vi vil nu foretrække at kalde den en lønstoplov – uden at man også inddrager huslejestigningerne. Vi kan vel alle sammen være enige om, at der er problemer nok i forvejen, netop hvad angår vores huslejestigninger i dette land. Skulle man så virkelig ikke kunne hjælpe i en situation som denne, hvor man laver en lov, der er med til at udhule lønningerne, der er med til at ødelægge mulighederne for at forhandle lønstigninger, skulle man så ikke kunne være med til fra folketingets og ikke mindst fra socialdemokratiets side at stoppe huslejestigningerne i et halvt år?

Den socialdemokratiske ordfører var bange for, at der muligvis ville ske en eksplosion i huslejerne, når denne lov udløber. Ja, det er da muligt, men lad mig sige det på en lidt anden måde: det er udelukkende socialdemokraternes egen skyld. Det er dem, der har trukket deres boligredegørelse tilbage. Det er dem, der har trukket forhandlingsoplægget

tilbage. Det er dem, der har gjort, at dette folketing ikke vil have mulighed for at lave en bare nogenlunde fornuftig boligreform, så længe denne SV-regering nu sidder. Jeg synes, man skulle tage lidt mere hensyn til det og så stemme for VS' ændringsforslag.

Vi vil ikke være med til at gennemføre dette lovforslag. Vi vil stemme imod det ved tredje behandling. Vi har i dag set en lov om momsforhøjelse, hvor man gør, hvad man kan, for at ødelægge meget for lønarbejderne i dette land. Derudover kommer man her med en lov, som giver arbejdsgiveren et nyt våben i hånden. Og disse to ting skal vi se fra en socialdemokratisk regering. Jeg tror ikke, fremtiden ser særlig godt ud for den danske arbejder.

Freddy Madsen (DKP):

Hvis de nye regeringsmakkere havde fået deres vilje, ja, så var dette lovforslag blevet sjasket igennem folketinget allerede i sidste uge. Det mislykkedes, fordi der var et tilstrækkeligt antal medlemmer, der sagde nej til at give de nødvendige dispensationer. Trods det kan det ikke siges, at lovforslaget har fået en forsvarlig behandling. Det forstår jeg hr. Poul Nielson er enig i. På trods af, at det stod klart, at dispensationer ville blive nægtet, skulle man med djævelens vold og magt køre igennem i weekenden. Hvis man tvivler, så kan man læse ministrenes skriftlige besvarelser af spørgsmål til udvalget. I flere tilfælde henviser man til, at det inden for de givne tidsfrister ikke har været muligt at indhente de ønskede oplysninger. Sagen bliver yderligere delikat derved, at ministrene på spørgsmål om, hvem der har fastsat sådanne tidsfrister, henviser til udvalget. Men udvalget har ikke, som det er dokumenteret, fastsat sådanne tidsfrister. Det står fortsat hen i det uvisse, hvem der har krævet hastværket, men man har vel lov til at gisne om, at det er det mindretal, som står bag ved regeringen. Det har bl. a. medført, at der er blevet lukket af for, at delegationer kunne rette henvendelse på en almindelig hverdag, og til sidst lykkedes det ved hjælp fra fremskridtspartiet at forhindre, at relevante spørgsmål blev stillet i udvalget.

Trods det står det klart, at de indvendinger, vi gav udtryk for ved første behandling, har vist sig også i udvalgsarbejdet at være