

[Melchior]

Det var en besynderlig tale, hr. Kjelgaard holdt her, hvor han kritiserede ændringsforslaget. Jeg tror ikke, han bliver glad for at læse den igen. Han sagde, at man kunne jo bare afskedige en eventuel 7. eller 8. medarbejder for at komme med blandt virksomheder, som har indtil 6 arbejdere. For det første står det klart i de to linjer, ændringsforslaget fylder, at det drejer sig om antal ansatte pr. 28. august. Man kan da ikke, hr. Kjelgaard, reducere sit personale med tilbagevirkende kraft; det er da ikke opfundet endnu. Desuden har jeg gjort opmærksom på denne formulering over for hr. Kjelgaard under udvalgsarbejdet, så det burde han have vidst.

Videre spørger han, om 6 er en rigtig grænse. Nej, hvem ved det? Hvor er den rigtige grænse? Den findes ikke. Men fordi man ikke kan hjælpe alle, så skal man da ikke undgå at hjælpe en stor majoritet. Det er givet alle de små virksomheder – det sagde hr. Kjelgaard også – der har ekstraordinære vanskeligheder med denne lov. Ja men så hjælp dog de fleste af de små virksomheder eller foreslå en ændring, hvis I er overbeviste om, at 8 var et rigtigere tal end 6. Men at stemme nej til ændringsforslaget, fordi det ikke kan lykkes at få det salomoniske, eneste retfærdige tal, det lyder ulogisk. Hr. Kjelgaard sluttede med at sige, at den eneste måde, hvorpå man kan hjælpe de små næringsdrivende i denne sag, er ved at stemme imod lovforslaget. Hermed erkender hr. Kjelgaard altså, at der er store vanskeligheder for særlig de små erhvervsdrivende i denne sag. Men når han altså ikke kan få lovforslaget helt forkastet – og det kan han ikke – så opgiver han at hjælpe dem ved dog at lette noget for dem.

Hr. Poul Nielson sagde om dette to ting. For det første viser det den tidnød, vi er i, og som regeringen tvinger os til at være i, at hr. Poul Nielson ordret sagde, at han ønskede i givet fald at give sådan et ændringsforslag en saglig behandling, og det er der ikke tid til. Det er da ret tragisk, at der ikke gives de tre dage til det. Det er ikke vores skyld, at det skal presses igennem. Videre siger hr. Poul Nielson, der dog afslører en vis sympati for dette forslag, at det er uafklaret, hvem der er prisførende. Jeg er sikker på, det ikke er uafklaret. Det kan hr. Poul Nielson spørge i monopoltilsynet om, og han vil inden 8 timer kunne få det svar, at monopoltilsynet, således som vi siger i begrundelsen for forslaget,

normalt lægger til grund, at det er de store virksomheder i langt, langt de fleste brancher, der er prisførende. Derfor er der ikke noget uopklaret her.

Jeg anbefaler altså meget stærkt, at alle, der foruden med ord også i gerning vil gøre noget for de små virksomheder, stemmer for dette ændringsforslag, og kan kun tilføje, at der ikke på nogen måde er åbnet for en skærpelse af lovens virkning over for større virksomheder, ved at de små friholdes for et ansvar, for et arbejde, som de slet ikke har maskinkraft eller menneskekraft til at udføre, samtidig med at det gøres mere rimeligt for monopoltilsynet virkelig at få kontrolleret lovens overholdelse. Vi må jo stå på det standpunkt, at når en lov er vedtaget herinde med det nødvendige flertal, så er det sandelig vigtigt, at den overholdes.

Det af det konservative folkeparti stillede ændringsforslag om, at også overenskomstmæssige lønstigninger i halvåret ikke skal kunne finde sted med indregning i priserne, kan vi ikke stemme for. Vi vil formodentlig stemme blankt eller imod. Sagen er den, at ikke blot er det en overenskomst, som folkettinget selv har medansvar for, men jeg kan ikke se, at det er rimeligt at udvide antallet af personer i dette land, som en lov, man ikke kan lide, får virkning for. Det er jo i virkeligheden det, som hr. Kjelgaard har talt for, og som dette forslag er udtryk for.

Det er klart, at vi stemmer for handelsministerens ændringsforslag, som vi har tiltrådt, og for vort eget.

Vi kan ikke stemme for de to yderligere ændringsforslag, nemlig ændringsforslag nr. 4 og det uden for betænkningen fremsatte af hr. Wilhjelm.

### **Bjørn Poulsen (SF):**

Denne prisstoplov er ikke en af SFs livretter, og vi vil heller ikke være med til, at den bliver ført ud i livet.

Hvad angår de ændringsforslag, som vi jo behandler for nærværende, vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 1 fra de konservative. Dette lovforslag er i forvejen i overvejende grad en lønstoplov, og det konservative ændringsforslag vil bare gøre det hele endnu værre og yderligere forstærke dette. At det så samtidig oven i købet er et indgreb i nuværende overenskomst – overenskomster, som,