

[Kjølgaard]

Loven vil blive bedre, hvis vore ændringsforslag bliver vedtaget. Den vil blive mere retfærdig og ikke i samme grad forvride de allerede eksisterende indkomstforskelle.

Vort andet ændringsforslag tager sigte på at give monopoltilsynet et bedre værktøj, så man kan give virksomheder, der virkelig bliver urimelig hårdt ramt af loven, hvis den gennemføres, dispensation på visse områder.

Jeg har ingen bemærkninger til det af handelsministeren stillede ændringsforslag.

Jeg skal sige, at vi i det konservative folkeparti har stor sympati for de ændringsforslag, der er stillet henholdsvis af de radikale m. fl. og af VS. Ikke mindst de mindre erhvervsvirksomheders forhold har altid haft vor store interesse og har ligget os meget stærkt på sinde, men vi er bange for, at den grænse, der er foreslået i ændringsforslaget, kan have for mange negative virkninger. Hvor går den rigtige og rimelige grænse, hvis man trækker en sådan? Vi tror, at man ved at undtage de mindre virksomheder åbner for en permanent og skrappere lovgivning over for de virksomheder, der bliver omfattet af loven. En virksomhed med f. eks. 7 ansatte ville måske kunne fristes til at reducere arbejdsstyrken for at slippe for at efterkomme lovens bestemmelser, og det kan nok heller ikke være meningen.

Der er mange problemer i forbindelse med kontrollen af bestemmelsen, så jeg skal kun sige, at vi ikke kan medvirke til vedtagelse af ændringsforslag nr. 3. Den eneste måde, vi kan hjælpe de mindre virksomheder på, er ved at stemme imod lovforslaget som helhed.

Selv om vi har sympati for VS' ændringsforslag, så er de efter vor opfattelse for ensidige. De dækker ikke hele området, men er måske nok bedre end ingenting, hvis der skal føres indkomstpolitik. Vi så gerne, at erhvervsvirksomheders huslejer, hvis det var muligt, blev fastfrosset i lovens løbetid, men vi erkender, at der er en lang række vanskeligheder forbundet hermed, så vi kan ikke medvirke til VS' ændringsforslag. Men vi vil på den anden side heller ikke stemme imod dem.

Hvis vore ændringsforslag vedtages, har vi en ny situation, og vor endelige stilling til lovforslaget som helhed vil afhænge heraf.

Industrirådet har i en skriftlig henvendelse til erhvervsudvalget gjort opmærksom på, at det er i strid med hidtil anvendt tradition at tilbagediskontere stopdagen forud for såvel lovforslagets fremsættelse som dets omtale over for offentligheden.

Industrirådet har ret, og det er bemærkelsesværdigt, at de øvrige erhvervsorganisationer forbigår, at regeringen foreslår loven givet længere tilbagevirkende kraft, end folkettinget normalt tillader. Passiviteten kan skyldes, at erhvervsorganisationerne foreløbig i modsætning til lønmodtagerorganisationerne har ønsket at frede regeringen. Det må virksomhederne så affinde sig med.

Den konservative gruppe er principielt modstander af love med tilbagevirkende kraft. Det er en uskik, og i dette tilfælde forekommer det direkte urimeligt og uretfærdigt, for her er jo ikke tale om 1 eller 2 dage, her er tale om 14 dage, nemlig fra den 28. august til formentlig fredag den 8. september. Aldrig nogen sinde tidligere har vi oplevet, at en regering foreslår en prisstoplov med så langvarig tilbagevirkende kraft.

Prisområdet er et særdeles følsomt område, og der sker ustandselig ændringer i grundlaget for prisfastsættelsen. Virksomhederne har ikke haft mulighed for at undgå ændringer i grundlaget, fordi de jo ikke aner i detaljer, hvad prisstoploven kommer til at indeholde.

Hertil kommer, at perioden indeholder datoen for et månedsskifte, nemlig den 1. september. Mange virksomheder har i god tro for længst forberedt prisforhøjelser med virkning fra den 1. september. De har trykt prislister, og de har udsendt dem, de nye priser kører allerede i systemet, og der er udfaktureret varer til de nye priser. Hvad skal disse virksomheder egentlig stille op? Mange af dem er EDB-styrede, og de kan ikke bremse fra den ene dag til den anden. Det tager tid at forberede prisændringer, hvad enten de går i den ene eller den anden retning.

På denne baggrund skal jeg på den konservative gruppes vegne henstille til regeringen, at den inden tredje behandling fremsætter ændringsforslag om, at loven får virkning fra lovens vedtagelse. Den konservative gruppes stillingtagen til forslaget vil bl. a. afhænge heraf.

Stetter (KF):

Melchior (CD):