

[Askjær Jørgensen]

farceagtig udvalgsbehandling. Det er rigtigt, det har vi.

Men hvordan kan det så være, at man laver en farceagtig udvalgsbehandling? Ganske enkelt fordi hele lovforslaget kun er én stor farce. Det hedder »Forslag til lov om stop for pris- og indkomststigninger«.

Hvad er det så, der fremgår af de svar, vi har fået? Ja, vi stillede spørgsmål om, hvilke områder der er omfattet, men vi kendte svarene i forvejen. Det er jo således, at for fødevarer i dette land bestemmes priserne af EF-ordninger, ellers bestemmes de af auktioner, når fisk landes osv. Hele fødevarerområdet kan derfor kun være omfattet af en prisstoplov for så vidt angår de avancer, som detalledet kan beregne sig.

I fremskridtspartiet er vi fantastisk godt tilfredse med, at der ikke er prisstop på landbrugsvarer. Det er således, at hvis bønderne tjener penge, så tjener hele samfundet penge, og derfor er det godt, at der ikke er loft over de priser, landbruget opnår for sine produkter. Men hvorfor skal de mindre detailister, den lille købmand, den lille slagter osv., der er presset af supermarkeder osv. osv., de små handlende og de mindre håndværkere så ikke have samme stilling som f. eks. landmænd og fiskere og gartnere?

Af retfærdighedshensyn må det derfor være rimeligt at vedtage det ændringsforslag, der er stillet af de radikale, centrumdemokraterne og fremskridtspartiet i forening. Det er et retfærdighedsforslag, som jeg må anbefale at man støtter. Når vi har stillet det forslag, så er det naturligvis, for at der, hvis det forfærdelige skulle ske, at dette lovforslag blev vedtaget, var lidt retfærdighed i det.

Jeg vil håbe, at lovforslaget ikke bliver vedtaget. Jeg vil håbe, at folketinget ikke gør sig selv til grin ved at vedtage det forelagte lovforslag. Det ligger således – det har vi fået bekræftet under udvalgsarbejdet – at langt, langt den største del af omsætningen i Danmark reelt ikke kan være omfattet af et prisstop. Vi har f. eks. set, at man fra forsikringsside har sagt: hvis ikke vi må få lov til at forhøje vores takster, så kan vi ikke oprettholde lovmæssig reservefond. Ja men skal folketinget da sætte stop for noget, så man ikke kan overholde andre love?

Så har vi haft det med de offentlige takster. Ja, vi havde jo indenrigsministeren og

miljøministeren, vi havde jo en hel række flinke og venlige ministre i deputation, men hvad hjælper det, når de bare kommer og siger: ja, så må kommunerne vælte det over på skatterne osv. Man kan da ikke pålægge kommunerne at hive penge ud af den blå luft.

Folketinget har pålagt kommuner, amter osv. at gennemføre en lang række opgaver vedrørende spildevand, renovation osv. Når de så går i gang med at klare disse ting, så vil man minsandten komme og sige, at de ikke må opkræve disse takster, som er nødvendige på disse områder. Og så kommer indenrigsministeren og fortæller os i udvalget, at de må låne og finde ud af det på en anden måde. Det barske er dog, det realistiske er dog, at det maksimalt kun kan være en udsættelse. Hvad er det dog for en måde at behandle kommuner på? Det kan jeg altså ikke medvirke til.

Der er altså ingen som helst fornuft i at indføre prisstop på nogen som helst offentlige takster. Er der da nogen, der tror, at kommunerne sidder og laver de offentlige takster højere, end det strengt taget er nødvendigt? Det er da vendt og drejet i budgetterne og rundt omkring i de offentlige værkers regnskaber og budgetter. Det er helt fantastisk, at man tror, at der kan indføres prisstop på offentlige takster. Forsikringer kunne der ikke indføres prisstop på. Det er ikke fornuftigt at gøre det på de offentlige takster, og på hele EF-området og for visse varer kan det ikke lade sig gøre.

Det, det reelt drejer sig om, som det også har forlydt under udvalgsarbejdet, er, at man laver noget psykologisk, der skal bremse lønstigningerne. Man kunne lige så godt være ærlig og sige det, som alle ved, nemlig at det er et forsøg på at holde de lave lønninger nede, det er et forsøg på at presse lønningerne ned. Det har ikke noget at gøre med prisstop og stop for indkomststigninger og for alle de indkomster, man slipper løs, f. eks. når man sælger statsobligationer, kursgevinster osv. De er slet ikke nævnt.

Jeg er glad for, at der er partier her i folketinget, der klart og tydeligt vil stemme imod noget sådant. Jeg håber, at et flertal vil sikre, at folketinget ikke blamerer sig selv ved at vedtage dette lovforslag.

Jens Peter Jensen (V):