

[Poul Nielson]

at handelsministeren over for erhvervsudvalget har tilkendegivet, at man må formode, at den nye HT-takstordning vil kunne realiseres, sådan som det har været planlagt, og på det tidspunkt det har været planlagt, inden for rammen af prisstoppets administration.

Derimod har vi ikke villet imødekomme en række ønsker om friholdelse for prisstoppet, som er blevet fremført fra forskellig side, idet prisstoppet derved ville miste en stor del af sin virkning. I denne forbindelse bør man også bemærke, at det jo er en begrænset periode og en på forhånd fastlagt periode, prisstoppet gælder for.

Det er blevet foreslået fra det radikale venstre m. fl., at mindre virksomheder inden for produktion, handel og håndværk skulle undtages fra prisstoppet, hvis de havde mindre end 6 ansatte den 28. august i år.

Vi mener, at der her er tale om en problemstilling, som vi ønsker at tage meget alvorligt, og som vi ønsker at give en saglig behandling.

På denne baggrund er det slet ikke muligt for os at give tilslutning til det forslag, der her ligger. Det er alt for uafklaret, hvem der er prisledere, hvem der egentlig er prisdannere, når vi ser på størrelsesforhold, når vi ser på de forskellige brancher, og når vi ser på geografien. Det er efter vores opfattelse alt for indviklet et problem til, at en så forenklet løsning kan påkalde sig seriøs interesse. Vi ønsker at tilkendegive en forståelse for den del af erhvervslivet, man ønsker at drage ind på denne måde, men vi finder altså ikke på nogen måde, at det er så enkelt, at det kan klares på denne her måde.

De konservative har foreslået en stramning af bestemmelserne om indregning af lønstigninger. Det må vi også afvise, idet de konservatives ændringsforslag indebærer et klart indgreb i gældende overenskomster, idet man ønsker at sætte minimallønssystemet ud af kraft. Det er for os at se en vigtig ting ved dette prisstop, at der er fuldstændig klarhed med hensyn til overenskomstmæssige stigningers indregning i priserne.

VS har stillet et forslag om, at boligområdet skulle inddrages under prisstoppet, og i bemærkningerne til forslaget henviser VS til, at boligområdet var med, sidste gang man havde et næsten lignende prisstop – men det var altså også kun »næsten lignende«.

Der er denne gang ikke tale om et egentligt loft over lønstigningerne, således at en argumentation om, at boligområdet må underkastes et sådant klart indiskutabelt loft, for at det svarer til indkomstudviklingen, at denne parallel ikke holder, fordi der jo ikke her lægges et egentligt loft over lønstigninger, idet overenskomstmæssige stigninger fortsat kan finde sted og fortsat kan indregnes i priserne.

Desuden foreligger der efter vores opfattelse helt klart en forskellig situation i dag i forhold til sidste gang, i december 1976, på boligområdet, idet prisudviklingen nu allerede er under kontrol og det tidsperspektiv, som denne lov gælder for, ikke indebærer en periode, hvor vi forudser væsentlige stigninger. Det er altså et område, hvor stigningen i boligudgifterne allerede er reguleret og under fast kontrol. Derfor mener vi, det er sagligt rigtigt at sige, at ændringer på dette område – hvis der skal ske ændringer – bør tages op i en egentlig boligpolitisk sammenhæng og ikke nødvendigvis trænger sig på i forbindelse med denne prislov.

Så må man vel også kunne tilføje den bemærkning i forbindelse hermed, at hvis man totalt fastfros huslejeudgifterne i denne periode, så ville det reelt kun bevirke, at man fik en tilsvarende øget stigning i 1979 på boligområdet. Jeg tror altså, at den afgørelse, der er truffet, må kunne anses for at være problemfri for boligområdet.

Til slut skal jeg sige, at vi anbefaler at stemme for det af handelsministeren stillede ændringsforslag, der mest er af teknisk karakter, og altså at stemme imod samtlige andre stillede ændringsforslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil gerne begynde med at takke vores nye handelsminister for meget stor beredvilighed over for erhvervsudvalget ved udvalgsbehandlingen af dette lovforslag.

Derefter skal jeg sige, at handelsministeren med god ret kan sige, at der er stillet en del naive spørgsmål, som det faktisk ikke skulle være nødvendigt at stille, det burde være overflødig, for udvalgets medlemmer burde kende svarene på de spørgsmål, vi har stillet. Jeg skal indrømme, at vi forlods kendte svarene, og det vil faktisk sige, at vi har lavet en