

[Kaj Hansen]

Jeg skal nøjes med at tage et enkelt væsentligt spørgsmål frem igen, og så bliver jeg nødt til at spørge på en anden måde. Men først skal jeg læse op, hvad spørgsmål 26 drejer sig om: »Hvilken reallønsfremgang er der efter regeringens mening grundlag for i 1979?« Så følger svaret, som siger: »Med den i regeringsredegørelsen anførte målsætning for betalingsbalanceudviklingen i 1979 er det fortsat regeringens vurdering, at der alene vil være mulighed for en stigning i det private forbrug på 1-2 pct. i 1979 mod en forventet stigning på 4-5 pct. ved en uændret økonomisk politik«.

Det, der så er sagen her, er, at når man regner med et provenu på 3,2 mia kr. ved uændret forbrug, så må provenuet simpelt hen blive større, hvis forbruget stiger 1-2 pct., og jeg synes ikke, at ministeren rigtig vil ud af busken angående dette spørgsmål. Hvis det skal forstås sådan, at ministeren heller ikke mener, at der kan blive tale om en forbrugsstigning på 1-2 pct., altså slet ikke nogen, så kom dog op og sig det! Så bliver der mere samstemmighed.

Så må jeg sige til sidst, at hvis det ikke er muligt at få et klart svar fra ministeren her i folketinget, så er udvalget selvfølgelig nødsaget til at få ministeren i samråd, for dette skal altså opklares, inden lovforslaget bliver vedtaget.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne først sige tak til hr. Arne Bjerregaard fra kristeligt folkeparti. Før han talte, var jeg slet ikke klar over, at der havde været indre strid i kristeligt folkeparti om dette spørgsmål, men det blev jeg klar over nu. Jeg havde regnet med, at det var endnu en genial taktisk manøvre fra hr. Arne Bjerregaards side, men det var det altså ikke.

Så vil jeg gerne sige til regeringen, at vi befinder os her ved anden behandling i en meget mærkelig situation. Vi behandler ved denne andenbehandling et forslag om en momsforhøjelse til 20 pct. En af de næste sager på dagsordenen er et forslag fra socialministeren til lov om ændring af lov om pension til enker m. fl., hvor der så står en mærkelig parentes: »(Forhøjelse af grundbeløb m. v. ved ændring af merværdiafgiften til 20,25 pct.)«.

Hvad er egentlig i dette øjeblik regeringens holdning til momsstørrelsen? Er det 20 pct., som det fremgår af behandlingen af momslovsforslaget, eller er det 20,25 pct., som det mere end antydes ved behandlingen af de sociale kompensationer?

Under udvalgsarbejdet har der faktisk været den stemning, at man fra regeringen fik at vide det helt usædvanlige, at regeringen nærmere vil redegøre for sin stilling ved anden behandling, men det har vi altså ikke engang fået at vide. Vi ved i dette øjeblik ikke, om regeringens politik er 20 pct. i moms, eller om det er 20¹/₄ pct. i moms. Kan vi ikke få besked? Har regeringen truffet en beslutning, hvad forslaget om kompensationer til enker m. fl. antyder, så lad os dog få det at vide her. Da det ikke er sket, må jeg gå ud fra, at det forslag, vi behandler her, om 20 pct. moms, overhovedet ikke er det forslag, regeringen ønsker at gennemføre, men at vi bliver klogere mellem anden og tredje behandling. Og dér vil jeg gerne sige til regeringen: tredje behandling er faktisk allersidste frist, hvor den kan tilkendegive, hvad der er dens holdning.

Jeg vil gerne sige til skatte- og afgiftsministeren, at den ændring, der laves i bloktilskudsordningen, selvfølgelig er, man kan sige en lille fidus, man laver her i sidste omgang af budgetforhandlingerne i kommunerne, men virkningen af denne ændring er jo faktisk, at man forhøjer skattebyrden i nogle af de hårdest trængte kommuner, nogle af vores øsamfund som Samsø og Læsø, Sydthy kommune, med vel imellem 0,6 og 0,7 pct. Det er virkningen af det forslag, der her foreligger, og som vi altså skal behandle endeligt i oktober, men på det tidspunkt har kommunerne formentlig taget hensyn til det. Det er ikke hensynsfuldt over for kommunerne, og det er ikke nogen behagelig virkning, der rent byrdefordelmæssigt vil komme ud af dette forslag.

(Kort bemærkning):

Thorndahl (FP):

Jeg stillede den socialdemokratiske ordfører et spørgsmål under første runde, som jeg gentog i anden runde, og da det ikke er besvaret, vil jeg igen konstatere, at det ikke er blevet besvaret.