

[Waldorff]

så svaret. Det er givet for lavt, men lad det være. Men så siges det, at de skøn, som har været fremme fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Socialistiske Økonomer, er alt for pessimistiske. Man skal nemlig medregne de positive virkninger af regeringens erhvervspolitiske foranstaltninger, indkomspolitik og forskellige erhvervstilskud, som i parentes bemærket efter alt, hvad vi er i stand til at få at vide, er negative for beskæftigelsen.

Godt, siger man så i udvalget, lad os så i hvert fald få beregningerne over det samlede antal arbejdsløse, som følger af regeringens samlede plan. Og så får man Gud hjælpe mig svaret 12.000–15.000. Det vokser altså jo flere gange man spørger. Men man skal endelig huske, siger regeringen så, stadig væk at medtage de positive virkninger af erhvervs- og indkomspolitikken, som i parentes bemærket formodentlig stadig væk er negative.

Som en sidste desperat handling stiller man så spørgsmålet i udvalget: hvad er egentlig baggrunden for de positive virkninger, som man vurderer vil komme? Man har anført, at man ikke er i stand til at give tal for det, men så lad i det mindste baggrunden for, at man vurderer beskæftigelseseffekten positivt, komme frem, og i den forbindelse kan man spørge: hvilke erfaringer har man fra de tidligere forlig, man har lavet, ud over dem, som alle kan konstatere: at jo flere forlig man laver, jo flere arbejdsløse bliver der? Men det når vi ikke at få svar på i udvalget, for nu skal man have jappet dette igennem, nu skal det være færdigt, og så kan man få et eller andet svar en anden gang, hvor man ikke har brug for det.

Det er svært at vide, hvem man egentlig skal rose mest for disse mesterlige besvarelser, vi får i skatte- og afgiftsudvalget, om det er politikerne eller det er de økonomiske eksperter. Men én ting er i hvert fald sikker: hvis de besvarelser er, hvad den borgerlige nationaløkonomi kan præstere, ville vi faktisk foretrække en regering, som baserer sine kriseindgreb på enten kloge koner eller slet og ret astrologi.

Om ændringsforslaget fra centrumdemokraterne skal jeg blot sige, at selvfølgelig kan vi ikke acceptere, at man som alternativ til kompensationer på 400 mill. kr. giver nogle tilskud på 320 mill. kr.

(Kort bemærkning).

Hjortlund Christensen (DR):

Jeg vil gerne rette en fortalelse. Jeg sagde fejlagtigt, at retsforbundet ikke kunne stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag om parfumeafgiften. Vi stemmer for ændringsforslaget.

Lindinger (EP):

I modsætning til så mange andre, såvel uden for som i tinget, ser erhvervspartiet med meget stor sympati på den konstellation, vi nu er blevet præsenteret for, og som skal være vor regering. Dertil må jeg så føje, at det er med meget dyb skuffelse, man må konstatere, at der stadig køres frem efter det traditionelle mønster. Der er ikke noget som helst ekstraordinært, eller utraditionelt, noget der virkelig kan medføre en løsning af landets problemer, i det, man foreløbig er blevet præsenteret for. Det er en meget, meget stor skuffelse. Det er derfor nok naturligt, at der såvel inden for partiernes egne rammer som mange andre steder i samfundet er ved at danne sig noget af en mistillid til denne regering.

Når det er sagt, vil jeg gerne tilføje, at med hensyn til en momsforøgelse burde man være gået helt andre veje. Man kunne for den sags skyld godt være gået ind for en noget højere moms end de 20 eller de 20¼ pct., men man bør i langt, langt højere grad kæde den sammen med betydelige skattelettelser, virkelige skattelettelser, således som f. eks. afdøde statsminister Krag var inde på med et helt skattefrit år og den slags. Det er i hvert fald ikke en god løsning at køre frem med disse ganske almindelige, traditionelle ting, der efterhånden vil medføre punktafgifter. Det er ikke vejen frem.

Men når det er sagt, vil erhvervspartiet med hele det stemmemateriale, det råder over – og det kan såmænd godt gå hen og få en vis betydning – støtte regeringen, indtil man har set, hvad den i øvrigt finder på.

Arne Bjerregaard (KrF):

Når jeg her uden for ordførernes rækker har bedt om ordet, er det for at løfte sløret for det af mig i skatteudvalget stillede ændringsforslag, som min gruppe har ønsket at tage tilbage. Så kan man selvfølgelig begynde at gisne om alle disse splittelsestendenser, og