

[Niels Helveg Petersen]

ønsker slået fast, at når vi til sin tid går til den store byrdeomlægning, som er under udarbejdelse, tager den udgangspunktet i den bestående situation og ikke i situationen, efter at vi har ændret beregningsgrundlaget og er gået væk fra bruttofaktorindkomsten.

Det radikale venstre kan ikke medvirke til momsforhøjelsen. Vi er overbevist om, at tidspunktet for dens introduktion er forkert og vil give anledning til en betydeligt øget ledighed, uden at den hjælper på noget fundamentalt problem i vores økonomi.

Jens Møller (KrF):

SV-regeringen er blevet modtaget med meget forskellige følelser, lige fra raseri til velvillighed. Man må vel kunne sige, at kristeligt folkeparti er det parti, der har været mest positivt over for SV-regeringen, og som lige fra begyndelsen har sagt, at denne regering skal have en chance, en virkelig chance, til at vise, hvad den kan. Nu har vi så set den fungere et lille stykke tid, og man må i sandhedens interesse sige, at den har gjort det overordentlig svært for sine venner.

Det første forslag, vi skal tage stilling til, er et forslag om stigende moms. Det er i sig selv aldrig særlig populært, men når man så fremsætter det uden sociale kompensationer, så vi først må tage en længere debat om det for at få det rettet, og man derefter, da det er bragt i orden, kommer med forslag om at sætte momsen yderligere op med ¼ pct., så vi får et tåbeligt skævt tal på 20¼ at regne med, må man sige, at regeringen har gjort det uhyre svært for sine venner.

Befolkningen er indstillet på i den nuværende situation at bringe de nødvendige ofre, det tror jeg, men jeg tror ikke, den er indstillet på at skulle føle sig til grin oveni på grund af skæve momstal og den slags ting. Denne regering trækker overordentlig store vekslers på vor velvilje, og vi overvejer stadig, om vi vil kunne honorere dem.

CDs ændringsforslag, som det foreligger til det lovforslag, vi behandler nu, er efter vores opfattelse stadig noget uklart, og da vi foretrækker den form for sociale kompensationer, som regeringen foreslår, vil vi undlade at stemme til centrum-demokraternes ændringsforslag. Fremskridtspartiets ændringsforslag vil vi stemme imod.

Hjortlund Christensen (DR):

Momsforhøjelsen i dens helhed kan retsforbundet ikke støtte, men vi vil medvirke til at begrænse de urimeligheder af både erhvervs-mæssig og social art, som rammer særlige grupper.

Af ændringsforslag, der er stillet til denne behandling, er der CDs ændringsforslag nr. 7. Det kan vi ikke støtte, for det går ind for konkurrenceforvridende erhvervstilskud, men det undrer mig ikke, at centrumdemokraterne benytter chancen til at lefle for dele af befolkningen også i denne situation.

Om fremskridtspartiets ændringsforslag vedrørende parfumeafgifter m. m. kan jeg bemærke, at forslaget har to sigter: at begrænse branchens særlige omkostninger ved momsforhøjelsen og samtidig at lempe virkningerne af en i forvejen urimelig lov, som er konkurrenceforvridende for erhvervet. Derfor kan retsforbundet ikke stemme for ændringsforslaget.

Waldorff (VS):

Ligesom i en række tidligere tilfælde, hvor man har lavet forlig, har det været både lærerigt og underholdende at deltage i skat-teudvalgets arbejde. Spørgsmålet er altid: hvor vil man hen, bare sådan lidt mere præcist, med sine kriseindgreb, og hvilket grundlag bygger man dem egentlig på? Hvad er forudsætningen for kriseindgrebene, og hvordan vil de virke?

Ved det sidste augustforlig havde vi den udsøgte fornøjelse at stille en stribe spørgsmål til et orakel, nemlig ADAM, og de økonomiske modeller, den bliver fodret med. Uanset hvordan man præciserede spørgsmålene, og uanset at selve forliget ændrede indhold, lød svaret mekanisk: 20.000 flere i arbejde som følge af augustforlig II. Ved den lejlighed optrådte ADAM som bugtaler med det økonomiske sekretariat og flere andre som bugtalerens dukker. En af dem var hr. Camre, som optrådte på slap line med følgende citater:

»De forslag, der ligger her, sigter ikke mod at sænke befolkningens levevilkår ned til Frankrigs niveau, ned til Vesttysklands niveau, ned til Belgiens niveau. Nej, de sigter såmænd bare på at holde igen mod fortsatte rekordstigninger, at holde vores forbrug konstant.«