

[Kaj Hansen]

Men det afslører en anden ting, nemlig at man ikke får en samstemmighed med hensyn til selve lovforslaget og de svar, der er givet fra ministerens side. Jeg vil altså meget gerne helt kontant have opklaret, om den forbrugsstigning ikke vil give et højere provenu end de 3,2 mia kr.

Endelig har jeg i udvalget fået uddybet, hvordan det ligger med hensyn til momsens på fødevarer i andre lande. Det viser sig, at Danmark har den mest reaktionære fødevaremoms overhovedet her i Europa. Det er jo fabelagtigt, at den yderligere får en stramning af en socialdemokratisk regering med tilslutning fra venstre, det forhen så store landbrugsparti.

Jeg vil gerne gå disse tal igennem, fordi jeg synes, offentligheden skal have at vide, hvordan fødevarer brandskattes i Danmark i forhold til andre lande. I Belgien f. eks. er fødevaremomsen 6 pct., og den omfatter ikke alene fødevarer, men også medicin, persontransport, brændsel m. v. I England er der slet ikke nogen moms på fødevarer, heller ikke på de danske fødevarer, vi sender dertil, og også i England er der billigere satser for medicin.

I Frankrig er satsen for fødevarer 7 pct. og det samme for medicin og persontransport. I Holland har man en moms på fødevarer og også på persontransport på 4 pct. I Italien har man kun 1-3 pct. moms på fødevarer. Og endelig, for at afrunde billedet, har man i Luxembourg en sats på 5 pct. for fødevarer og medicin, mens satsen i Vesttyskland på fødevarer og persontransport er 6 pct.

Det synes jeg er meget oplysende, når vi nu her desværre kan se ud til at få en fødevaremoms på 20 pct. Hvordan hviler så fødevaremomsen på forbruget? Det fremgår af et bilag, vi har fået, at 26 pct. af momsens vægt hviler på fødevarer. Når vi ved, at for folkepensionister, uddannelsessøgende og andre er den væsentligste udgift faktisk udgiften til fødevarer og bolig, kan vi se, at denne momsbeskatning, ikke mindst af fødevarer, medicin og sådan noget, er noget af det mest ærkereaktionære, som nogen sinde er foreslået i dette land.

Jeg beklager, at det er en socialdemokratisk regering, der er med til at foreslå dette, og derfor kan man godt forstå de reaktioner, der i øjeblikket kommer fra arbejderbevægelsen. Ikke alene er det en reaktionær skat,

den groveste form for fødevarerbeskatning i Europa overhovedet, men det er samtidig en beskatning, som øger arbejdsløsheden med ca. 10.000. Hvis nogen kan finde ud af, at det skulle have noget med fordums socialdemokratisk politik at gøre, vil jeg gerne have det at vide fra denne talerstol.

Til sidst skal jeg sige, at vi vil stemme for det ændringsforslag, der er stillet af CD, og vi vil også stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag, ikke af hensyn til parfumen, men først og fremmest af hensyn til rengøringsmidlerne.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det radikale venstre kan ikke stemme for det ændringsforslag, som CD har stillet. Et tidligere bebudet ændringsforslag fra kristeligt folkeparti om en moms på 20¼ pct. vil vi stemme imod, hvis det skulle komme til afstemning på nogen måde ved en senere lejlighed. Dette ønsker jeg at gøre klart allerede nu.

Virkningen af momsforhøjelsen og den øvrige økonomiske politik, som tegner sig fra regeringsoplægget, er blevet belyst under udvalgsarbejdet. Herunder har regeringen oplyst, at momsforhøjelsen alene vil betyde en forøgelse af ledigheden på ca. 8.000 om året, og at virkningen af den samlede pakke vil være en forøgelse af ledigheden på mellem 12.000 og 15.000 på årsbasis. Det vil betyde øgede udgifter til arbejdsløshedsunderstøttelse på omkring 1 mia kr., som der tilsyneladende ikke rigtig er taget højde for ved provenuberegningerne, men som i hvert fald stjæler op imod en tredjedel af provenuet af momsens.

Grunden til, at momsforhøjelsen vil give så hurtigt og hårdt et udslag på beskæftigelsen, er, at tidspunktet for momsforhøjelsen så åbenbart er forkert valgt. I 1978 har der ikke været nogen stærk udvikling i forbruget, tværtimod har forbrugsudviklingen i første halvår i år været under forbruget sidste år, og der er ikke i dette øjeblik nogen stærk forbrugsudvikling i gang. Hvorfor straffe det private forbrug, som i øjeblikket snarere ligger lavere end højere, end det gjorde sidste år? Ja, nu får vi selvfølgelig en kraftig udvikling i det private forbrug i september måned, når man skal hamstre, før momsens træder i kraft den 1. oktober, så med fremsættelse af