

[Hagen Hagensen]

med en værdistigningsafgift, der for mig at se på længere sigt kan blive af konfiskatorisk art over for dem, der ejer fast ejendom.

Men ud over det har vi faktisk ikke fået at vide, hvad det er, der er modstykket til det, regeringen kommer med her. Vi får øgede skatter, vi får en momsforhøjelse, der er en byrde, som lægges på folket nu, uden at vi ved, hvad man vil sætte over for dette.

Vi har allerede ved første behandling sagt, at vi ikke kan gå med til noget sådant. Vi vil ikke købe katten i sækken: først lægge byrderne på befolkningen uden at vide, hvad det skal bruges til.

Forhøjelse af momsen på nuværende tidspunkt er uhyre dårligt valgt, for så vidt angår tidspunktet. Vi ved, der er overenskomstforhold, der skal gå i gang i løbet af meget kort tid. Man ønsker, de skal sigte på en nulløsning, og så kommer man her og lægger en byrde på, som uvægerlig vil blive gjort gældende, når man skal drøfte forholdene med løn. Vi ved også, at kommunerne i disse dage stønner over at skulle til at lave deres budgetter om og lægge nye byrder på folket, fordi vi herinde skal vedtage en momsforhøjelse, som vi i realiteten udmærket godt kunne vente med en stillingtagen til, til vi kendte regeringens udspil i øvrigt. Det må vi jo ikke få at vide. Der bliver sagt, at vi skal være pæne og vente, til vi kommer herind igen i en ny folketingssamling, så vil vi hen ad vejen få at vide, hvad det er, regeringen vil.

Det finder vi ikke er den rette måde at gøre det på, og vi har altså før tilkendegivet, at vi vil stemme imod denne lovgivning om en moms, om hvilken vi jo i dette øjeblik ikke ved, om den bliver 20 pct., eller hvad det bliver for en sats. Det løfter man sløret for senere; når vi har andenbehandlet dette lovforslag, kommer man med noget, der fortæller, at det antagelig skal være en anden sats.

Jeg kan oplyse om, at vi vil undlade at stemme for så vidt angår CDs ændringsforslag til lovforslag nr. L 255. Det er ikke klart nok, og da vi i øvrigt vil stemme imod lovforslaget, er der ingen grund til at tage stilling til dette forhold.

For så vidt angår det af fremskridtspartiet til lovforslag nr. L 256 for parfumebranchens vedkommende stillede ændringsforslag vil vi stemme for dette.

Bollmann (CD):

Må jeg først sige om vores eget ændringsforslag, at når vi har stillet det, er det, fordi vi finder, det var en mere rimelig og administrativt lettere måde at give de fornødne tilskud på. Nu bliver det sagt, at ændringsforslaget ikke er klart nok. Det er der ikke ret meget at sige til, for med den behandling, som lovforslaget som sådant fik i skatteudvalget, hvor der lige pludselig skulle afgives betænkning i huj og hast, var det ikke muligt at få det belyst tilstrækkeligt.

Jeg må dog sige, at vi har fået nogle beregninger over, hvor meget ændringsforslaget ville betyde, og derudfra har man jo retningslinier for, hvad det er for varer, det drejer sig om. Men hvis der havde været vilje til at forhandle det ændringsforslag, kunne vi også have fundet frem til en noget klarere afgrænsning af, hvilke varer det drejer sig om.

Men vi må erkende, at der ikke kan blive flertal for ændringsforslaget, og derfor kan jeg sige, at vi vil støtte de lovforslag, der kommer om sociale kompensationer.

Hvad angår spørgsmålet om de 20¼ pct., som jo er kommet ind i debatten, og hvor der har været et ændringsforslag, som nu er taget tilbage, har vi sagt, vi under ingen omstændigheder kan medvirke til et så tåbeligt forslag, og jeg vil gerne her bekræfte, at vi ved tredje behandling, hvis der kommer et ændringsforslag, vil stemme imod ¼ pct.; vi kan ikke være det bekendt over for erhvervslivet.

Så spørger man: hvor vil man så skaffe de 300–400 mill. kr. fra? Dertil har skatteministeren svaret, at vi kan forvente en forbrugsudvidelse på 1–2 pct., og at det formentlig vil give de 400 mill. kr. Den forbrugsudvidelse er noget, man regner med i resten af regeringens plan, men i momsloven går man altså ud fra uændret forbrug. Derfor finder vi, at dækningen for de sociale kompensationer rent faktisk allerede er til stede.

Det har også været nævnt, at man muligvis kunne spare sig frem til beløbet, men det har, som det også er klart, ikke været muligt at få noget som helst at vide om besparelserne.

Hvad angår vores generelle stilling til lovforslaget, vil vi stemme for de 20 pct. Det er klart, vi kan have betænkeligheder, og dem