

[Tove Jørgensen]

Jeg er færdig nu... at hun ikke ville gå med til nedsættelse af reallønnen for de laveste indkomster, når hun vil være med til at stemme for selve forslaget? Det er det, der skal stemmes imod, for det er det, der vender den tunge ende nedad. Det er asocialt, og det vælter krisens byrder over på de svageste. Og her har alle i asocialud demokratiet åbenbart efter en demokratisk debat i gruppen slået hælene sammen og sagt: ja vel.

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Jeg har lagt mærke til, at det var nye ordførere, der var kommet på i dag i forhold til i går, og at disse ordførere benyttede lejligheden til at trække en række af de problemer frem, som også blev debatteret i forbindelse med regeringens tiltrædelseserklæring. Jeg skal ikke starte en debat om alle de mange aspekter, der ligger dér, men først og fremmest holde mig til det, som vi diskuterer her, forhøjelsen af momsens med 2 pct.

Jeg må i og for sig sige, at på mig virker det lidt deprimerende at høre, at næsten samtlige af oppositionens partier var meget betænkelige ved at gå ind for en momsforhøjelse, ja, nogle tog endda direkte afstand. Vi har nogle alvorlige problemer, vi skal have løst. Ingen vil vist benægte disse alvorlige problemers tilstedeværelse. Vi har et stort underskud på vores finanslov; tager vi drifts-, anlægs- og udlånsbudgettet, er det på 16 mia kr., tager vi bruttobeløbet, er det 41 mia kr., det drejer sig om. Vi har et betydeligt underskud på vores betalingsbalance med udsigt til, at det bliver større, hvis ikke der gribes ind. Det er to af de alvorlige kendsgerninger, vi står over for. På disse punkter har regeringen sat sig som en målsætning at forbedre situationen og ændre udviklingen. En sådan målsætning opfyldes ikke uden medvirkning både fra partier, der ikke er i regering, og fra befolkningen som helhed. Der er et behov for, at der skabes forståelse for nødvendigheden af, at vi bremser op over for den udviklingstendens, som vi har kunnet konstatere på en række områder i den senere tid.

Der har også været visse positive træk i udviklingen, bl. a. mindre prisstigninger, og det forslag til prislov, som man netop har behandlet, er jo et led i bestræbelserne på at

stabilisere og forbedre udviklingen på dette område, altså at begrænse prisstigningerne. Dette vil have væsentlige virkninger fremover, ikke alene for befolkningen, for lønmodtagere, men også for udviklingen i det samlede omkostningsniveau, og det er derfor også et led i de bestræbelser, som man ønsker at fremme fra regeringens side.

Når hr. Bernhard Baunsgaard spørger, hvorfor der lige akkurat kommer forslag om 2 pct. momsforhøjelse nu, så synes jeg, det er et meget relevant spørgsmål. Det er også et spørgsmål, som har været nøje overvejet inden for regeringen under de forhandlinger, man har ført om regeringssamarbejdet. Man siger, det var bedre at vente, ja, man kunne anlægge den synsvinkel, at nu kan arbejdsmarkedets parter nå frem til en ny aftale, og når de er færdige med den, så kom vi prompte og sagde: kære venner, vi tager 2 pct. ekstra i moms. Var det en redelig fremgangsmåde over for arbejdsmarkedets parter? Man kunne sige, man ventede nogle måneder og fremsatte forslaget, medens forhandlingerne var på det højeste. Ville det fremme forhandlingerne? Vi har ment, at det ville være mest hensigtsmæssigt at klargøre over for befolkningen, at der må et skifte til, man må være indstillet på, at der er byrder, der på den ene eller den anden måde skal bæres, hvis man vil ændre udviklingen, og vi har følt, det var mest reelt, også over for arbejdsmarkedets parter, at vi tog momsforhøjelsen nu, og at vi ikke gik og luskede med den i baglommen for at komme med den på et senere tidspunkt. Det er derfor, hr. Bernhard Baunsgaard, vi har fremsat forslaget nu og ønsker at få det gennemført på nuværende tidspunkt. Naturligvis også, fordi det så hurtigere vil få virkning i økonomisk henseende.

Jeg skal ikke gå ind på alle de ting, som hr. Thorndahl nævnte i sit indlæg, men det er rigtigt forstået, at der i den økonomiske vurdering er forudset, at der vil være en forbrugsstigning på 4½ pct., og det er rigtigt forstået, at den forbrugsstigning mener regeringen ikke der er plads til, hvis vi skal begrænse vores betalingsbalanceunderskud. Det er som et led i begrænsningen af denne stigning i forbrugsmuligheder, dette forslag må ses.

Må jeg lige rette en misforståelse. Jeg tror, hr. Thorndahl sagde, at finansministeren i går havde sagt, at vi havde taget som ud-