

[Lilli Gyldenkilde]

pensionister og uddannelsessøgende og børnefamilier bør have en momscompensation.

Det sømmer sig ikke at gå i detaljer, sagde statsministeren. Jeg mener, at det sømmer sig at fortælle os i hvert fald om denne detalje, der har så stor betydning for pensionister og uddannelsessøgende. Jeg spørger igen: vil det virkelig sige, at SV-regeringen ikke agter at sørge for en momscompensation? Det spørgsmål kan jo besvares ganske kort med et ja eller et nej. Får jeg intet svar, så opfatter jeg også det som et nej. Men så mener jeg også, at det er lykkedes venstre at få socialdemokratiet med til et tilbageskridt allerede første dag.

Arentoft (FP):

Jeg synes ikke, denne dag bør gå til ende, uden at der er rettet en tak til venstres politiske ordfører, hr. Ellemann-Jensen. I sit sidste indlæg var hr. Ellemann-Jensen inde på at harcelere over fremskridtspartiets ordfører i denne sag, hr. Glistrup, idet han sagde, at hr. Glistrup ikke så på regeringens oplæg som en helhed, men især havde hæftet sig ved en detalje som momsforhøjelsen. Hvis en momsforhøjelse, som betyder, at der skal trækkes 3,2 mia kr. op af skatteborgernes lommer – de skatteborgere, som i forvejen er hårdt trængt – og som betyder yderligere 10.000–15.000 arbejdsløse, er en detalje, så har befolkningen i al fald helt klart fået et bevis på, at så er helheden mange, mange, mange gange værre. Det siger jeg tak for, hr. Ellemann-Jensen.

Ib Nørlund (DKP):

Med al hensyntagen til hr. Kjeld Olesens besværligheder så synes jeg alligevel ikke, at den forklaring, vi fik her, kan passere. Det er ikke så forfærdelig mange dage siden, hr. Kjeld Olesen ganske klart sagde: den 1. september vil jeg underskrive, og det gør jeg i kraft af, at loven påbyder mig det. Jeg behøver ikke noget fra folketinget i den forbindelse, sagen må have sin gang. Det, der sker nu, er jo, at det ganske åbenbart ikke er hensigten at spørge folketinget, at søge et legalt grundlag for en ændring, men at man vil lade gå i hvert fald en måneds tid, før man overhovedet kommer tilbage til de ting. På det grundlag er det altså, man disponerer fra regeringens side i denne sag, ganske uden at

have lovmedholdelig baggrund. Det synes jeg snarere man kunne vente at hr. Kjeld Olesen protesterede noget imod i stedet for at sluge det.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Spørgsmålet om Storebæltsbroen har været bragt ind i debatten fra flere sider, og jeg vil gerne sige herom, at det er rigtigt, at vi har en vedtagen lov om bygning af en Storebæltsbro, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det er en bemyndigelseslov. Det er regeringens beslutning at udsætte dette projekt på ubestemt tid, hvilket i første række er begrundet i økonomiske hensyn. Regeringen vil derfor stille de planlagte anlægsarbejder vedrørende Storebæltsbroen i bero. De bevillingsmæssige konsekvenser heraf vil for så vidt angår indeværende finansår blive forelagt for finansudvalget, og for 1979 vil konsekvenserne fremgå af ændringsforslag til forslaget til finanslov. Det er klart, at jeg i konsekvens af denne beslutning naturligvis har iværksat de fornødne forberedelser hertil.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg vil gerne knytte et par bemærkninger til de synspunkter, der har været fremført om compensationer i forbindelse med momsforhøjelsen. Man kan nok undre sig lidt over, at så mange allerede i dag er gået ind i denne debat, for den burde egentlig have ventet til i morgen, hvor selve forslaget kommer til første behandling. Men for at der ikke skal være nogen som helst misforståelse, vil jeg gerne understrege, at regeringen er åben over for spørgsmålet om compensationer for momsforhøjelsen. Så tror jeg, der måske breder sig lidt mere ro over visse kredse i forsamlingen. Jeg har ønsket at sige det, for at man ikke skulle gå natten i møde med forkerte forudsætninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af *Kjeld Olesen* (S) (se foran)

vedtoges med 118 stemmer mod 47.