

[Bernhard Baunsgaard]

Det er af disse afsnit, Marius Sunds forseelse skal fremgå.

Men forsvarsministeren sagde til Politiken, at han ikke har kommentarer til oplysningen om FE-chefens påståede forseelse, for han »skal ikke røbe, hvad der står i den fortrolige retsprotokol«.

Offentligheden bør få at vide, om oberst Marius Sund har begået den nævnte forseelse, og om forsvarsminister Søgaaard blev mangelfuldt orienteret af de embedsmænd i forsvarsministeriet, som i december læste den første retsprotokol, men uden at informere deres minister om den påståede forseelse.

Offentliggørelse af særdomstolens anden retsprotokol har interesse specielt i relation til sagen omkring tidligere forsvarsminister, trafikminister Kjeld Olesens accept i foråret 1972 af, at FE prøvede at skaffe et internt DKP-dokument, selv om ministeren vidste, at det ikke havde forsvarsmæssig interesse.

Af hensyn til offentlighedens tillid til FE er det nødvendigt, at alt materiale fra særdomstolens undersøgelser lægges frem. Kun materiale indeholdende forsvarshemmeligheder bør fortsat hemmeligholdes.

Det skal tilføjes, at særdomstolens leder, viceretspræsident Frank Poulsen, den 14. juni udtalte til Ekstra Bladet, at han ikke finder grund til at hindre offentliggørelse af retsprotokollerne.

Besvarelse (10/7 78):

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Regeringen har bl. a. på foranledning af det stillede spørgsmål overvejet, hvorvidt en offentliggørelse af kommissionsdomstolens retsbog vil være forsvarlig. Regeringen finder imidlertid fortsat ikke at kunne medvirke til en sådan offentliggørelse i videre omfang end allerede sket i forbindelse med de to beretninger fra domstolen.

Regeringen har herved lagt vægt på, at der som led i de to beretninger er refereret væsentlige dele af de vidneforklaringer og øvrigt materiale, som har foreligget for domstolen, herunder en række så detaljerede oplysninger om efterretningstjenestens opbygning, arbejdsmetoder og interne forhold, at offentliggørelse af beretningerne i sin tid måtte give anledning til betænkelighed. Imidlertid fandt regeringen, at hensynet til orientering af offentligheden om kommissionsdomsto-

lens konklusioner efter omstændighederne måtte gå forud for de hensyn, som kunne tale imod offentliggørelse af beretningerne.

En offentliggørelse i videre omfang end allerede sket af materiale fra kommissionsdomstolens undersøgelser, hvori bl. a. indgår en række yderligere oplysninger om forsvarrets efterretningstjenestes organisation, personale og arbejdsmetoder, vil efter regeringens opfattelse indebære så betydelige skadevirkninger for tjenestens fremtidige arbejde og for Danmarks forhold til fremmede magter, herunder det efterretningsmæssige samarbejde med vore allierede, at regeringen finder en sådan offentliggørelse uforsvarlig.

Regeringen finder videre anledning til at fremhæve, at alle kommissionsdomstolens konklusioner, herunder også domstolens kritik af ansatte i forsvarrets efterretningstjeneste, er blevet offentliggjort, og at de beskyldninger for kritisable forhold, som i den seneste tid er blevet rettet mod ansatte i FE, er gjort til genstand for undersøgelse i den militære og civile anklagemyndighed.

Endelig skal regeringen oplyse, at forsvarsministeren – som denne allerede har udtalt over for dagbladet Politiken – ikke finder, at han i sagen er blevet mangelfuldt orienteret af embedsmænd i forsvarsministeriet.

Til *justitsministeren* (30/6 78) af:

Ebba Strange (SF):

»Hvorledes forestiller ministeren sig det fremtidige samarbejde mellem Christiania og Københavns politi?«

(Spm. nr. 931).

Begrundelse.

Med de store modsætninger, der kommer til udtryk mellem henvendelsen fra Per Løvetand og Philip Ingerslev af 22. maj 1978 til folketingets retsudvalg og justitsministerens svar til folketingets retsudvalg af 20. juni d. å., synes der at være opstået meget store vanskeligheder for et fremtidigt samarbejde mellem Københavns politi og christianitterne med henblik på en bekæmpelse af narkotikakriminalitet. Skal et eventuelt positivt samarbejde genoprettes, må der efter spørgerens mening en særlig indsats til fra justitsministerens side.