

[Miljøministeren]

overensstemmelse med de forudsætninger, der lå til grund for folketingets vedtagelse af by- og landzoneloven. Jeg mener, at denne mulighed for fleksibilitet i administrationen bør opretholdes, idet forholdene i f. eks. hovedstadsområdet og Ringkøbing amt er vidt forskellige.

Jeg kan i øvrigt henvise til drøftelserne i forbindelse med behandlingen af folketingets beslutning af 31. maj 1978 om styrkelse af kommunalbestyrelsernes selvbestemmelsesret over landsbyernes udvikling. Med henblik på at få et bedre vurderingsgrundlag har jeg med udgangspunkt i folketingets beslutning foreløbig bedt planstyrelsen om at udarbejde redegørelser, der belyser by- og landzonelovens betydning og virkning samt lovens samfundsøkonomiske konsekvenser.

Jeg finder det på denne baggrund således ikke hensigtsmæssigt at give ændrede generelle retningslinjer på indeværende tidspunkt.

Til *handelsministeren* (30/6 78) af:

Melchior (CD):

»Kan ministeren godkende, at Danmarks Turistråd eller filminstruktøren, eller hvem det måtte være, har givet hovedrolleindehaveren i en nyoptaget dansk turistfilm vetoret over den pågældende film, hvorved en million kroner simpelt hen kan beordres smidt i skraldebøtten?«

(Spm. nr. 929).

Begrundelse.

Spørgsmålet sigter naturligvis til den film, som Danmarks Turistråd har ladet optage med entertaineren Victor Borge i hovedrollen.

Det virker helt barokt, at det overlades til denne ene kunstner på tværs af den øvrige sagkundskab og imod producentens vilje at bestemme, om den optagne film overhovedet må vises. Det er ligeledes påfaldende, at filmens budget er blevet overskredet med ca. 100 pct., da der ikke er tale om nogen epokegørende fremgangsmåde.

Besvarelse (11/7 78):

Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

På det grundlag, der i øjeblikket foreligger for mig, vil jeg ikke finde det rigtigt at tage stilling til de aftaler, der er truffet, og de

fremgangsmåder, der er benyttet, i forbindelse med optagelsen af filmen.

Handelsministeriet har søgt orientering om sagsforløbet ved drøftelser med repræsentanter for Danmarks Turistråd og statens filmcentral.

Efter hvad der her er oplyst, mener jeg at kunne fastslå, at det må siges at være en usædvanlig fremgangsmåde at give en medvirkende kunstner vetoret med hensyn til den endelige film.

Jeg må forstå, at dette er sket her, fordi den pågældende kunstner – der i øvrigt medvirkede mod et for ham symbolsk honorar – har stillet det som et ufravigeligt vilkår for sin medvirken, en medvirken, som var den bærende idé i filmen, der specielt tog sigte på det amerikanske marked, der er betydningsfuldt for dansk turisme.

De dispositioner, der her er truffet af turistrådet, har ikke krævet nogen godkendelse fra min side. Om de efterfølgende vil kunne give anledning til kritik, vil jeg finde det rigtigst at vente med at tage stilling til, indtil sagen har fundet sin endelige afslutning – hvilket jeg forstår vil kunne finde sted i løbet af kort tid – og jeg derefter har haft lejlighed til at vurdere det fulde sagsforløb.

Til *statsministeren* (30/6 78) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Vil statsministeren overveje at lade retsprotokollerne fra særdomstolens undersøgelser vedrørende forsvarrets efterretningstjeneste offentliggøre?«

(Spm. nr. 930).

Begrundelse.

I artikler i dagspressen – bl. a. i Politiken den 24. og 28. juni – er det oplyst, at det af den første retsprotokol fremgår, at FE-chefen, oberst Marius Sund, skal have for søgt også over for særdomstolen at skjule, at hans destruktion af det hemmelige politiske 1013-kartotek fandt sted 10. juni i fjor – samme dag kartoteket blev afsløret i Ekstra Bladet.

Den 28. juni sagde forsvarsminister Søgaard til Politiken, at han nu selv har læst retsprotokollens afsnit om FE-chefens vidneforklaringer til særdomstolen i august i fjor.