

[Ole Henriksen]

gang med en omlægning af sin organisation og en begrænsning af sin virksomhed på det indlandsorienterede område, jfr. i øvrigt kommissionsdomstolens beretning side 7.«

I kommissionsdomstolens beretning side 7 står der:

»Blandt andet af hensyn til en hensigtsmæssig afgrænsning af arbejdsopgaverne i forhold til PET bestemte FEs ledelse i december 1971 i forbindelse med reorganiseringen, at FEs arbejde på det kontraetterretningsmæssige område fremtidig i det væsentlige skulle begrænses til at angå forhold af direkte interesse for forsvaret, ligesom der indførtes væsentlige begrænsninger i eller muligvis forbud mod brug af »lukkede kilder«, dvs. f. eks. infiltratorer placeret i nedbrydende organisationer.«

*Besvarelse (30/6 78):*

**Forsvarsministeren (Søgaard):**

Ud over at henvise til mit svar af 22. juni 1978 på spørgsmål nr. 871 finder jeg af principielle grunde ikke at kunne give oplysning om efterretningstjenestens arbejdsmetoder.

Til *justitsministeren (26/6 78)* af:

**Ole Henriksen (SF):**

»Er det tilladt PET at infiltrere organisationer, der udfører lovlig politisk virksomhed?«

(Spm. nr. 911).

**Begrundelse.**

I sit svar på spørgsmål nr. 871 siger forsvarsministeren:

»De af daværende forsvarsminister Kjeld Olesen efter hans tiltræden som forsvarsminister over for oberst E. Fournais givne instrukser var en tilkendegivelse af, at infiltrationsarbejde ikke måtte finde sted fra efterretningstjenestens side, og de blev givet på et tidspunkt, da efterretningstjenesten var i gang med en omlægning af sin organisation og en begrænsning af sin virksomhed på det indlandsorienterede område, jfr. i øvrigt kommissionsdomstolens beretning side 7.«

I kommissionsdomstolens beretning side 7 står der:

»Blandt andet af hensyn til en hensigtsmæssig afgrænsning af arbejdsopgaverne i

forhold til PET bestemte FEs ledelse i december 1971 i forbindelse med reorganiseringen, at FEs arbejde på det kontraetterretningsmæssige område fremtidig i det væsentlige skulle begrænses til at angå forhold af direkte interesse for forsvaret, ligesom der indførtes væsentlige begrænsninger i eller muligvis forbud mod brug af »lukkede kilder«, dvs. f. eks. infiltratorer placeret i nedbrydende organisationer.«

*Besvarelse (30/6 78):*

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Justitsministeriet finder af principielle grunde ikke at kunne give oplysning om efterretningstjenestens arbejdsmetoder.

Til *arbejdsministeren (27/6 78)* af:

**Ebba Strang (SF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at udnytte arbejdsmiljølovens § 49, stk. 2, i forbindelse med epoxystoffet?«

(Spm. nr. 912).

**Begrundelse.**

Ifølge arbejdsmiljølovens § 49, stk. 2, kan ministeren give regler om forbud mod visse stoffer, der kan forringe arbejdernes sundhed.

Undersøgelser af epoxystoffet har vist, at det med 90 pct. sikkerhed er kræftfremkaldende, at det dertil rummer risiko for hudlidelser, bl. a. allergiske eksemmer, samt at det kan fremkalde andre sundhedsskader, bl. a. på lever, nyrer og centralnervesystem.

De risici, som stoffet rummer, er så klart sundhedsskadelige, at hvis ikke ministeren udnytter sin særlige bemyndigelse i et så oplagt tilfælde som dette, vil det være svært at tage arbejdsmiljølovens formål om beskyttelse af arbejderne alvorligt.

*Besvarelse (5/7 78):*

**Arbejdsministeren (Auken):**

Ifølge arbejdsmiljølovens § 49, stk. 2, kan arbejdsministeren give regler om forbud imod fremstilling, import og anvendelse af særlig farlige stoffer og materialer. Reglen indeholder alene hjemmel til at gribe ind over for stoffer, som indebærer en særlig risiko.