

[Socialministeren]

opfattelse var overvejende sandsynligt, at lidelsen skyldtes andre forhold end de erhvervsmæssige.

Denne afgørelse er truffet efter retningslinjer givet af det udvalg, der er nævnt i arbejdsskadeforsikringslovens § 11. Bl. a. arbejdsmarkedets parter er repræsenteret i dette udvalg.

For at anerkende en sygdom som den omhandlede er det en betingelse, jfr. arbejdsskadeforsikringslovens § 10, stk. 3, at den må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdets særlige art. Denne betingelse menes efter den nyeste medicinske erfaring ikke at være opfyldt, hvor der er tale om et tobaksforbrug og navnlig cigarettforbrug af en vis størrelse.

Sagen er indanket for den sociale ankestyrelse, og da det i ankeskrivelsen er gjort gældende, at skadelidtes gener fra såvel eksemet som melsnuen er væsentlig større end oplyst i sagen i øvrigt, har styrelsen meddelt sagens parter, at man inden sagens oversendelse vil indhente yderligere oplysninger; det vil i dette tilfælde sige, at skadelidte skal undersøges med henblik på overfølsomhed over for mel eller andre stoffer, han kom i forbindelse med under arbejdet.

Med hensyn til de af formanden for typograferne i Århus omtalte sager vedrørende halskræft har denne over for sikringsstyrelsen telefonisk tilkendegivet, at disse tilfælde ikke har været forelagt styrelsen. Sagerne blev afvist som mulige erhvervssygdomstilfælde af arbejdslægen og arbejdsmedicinsk klinik i Århus.

Det tredje omtalte tilfælde drejer sig om en arbejder, der gennem 22 år har arbejdet med isoleringsmateriale. Røntgenbilleder optaget på lungeklinikken i Ålborg har været forelagt en speciallæge i røntgendiagnostik, der ikke har fundet tegn på asbestose.

Skadelidte har en kronisk bronchitis, og spørgsmålet om at henføre denne under loven har været forelagt det i arbejdsskadeforsikringslovens § 11 omhandlede udvalg, der i sit møde den 24. februar 1978 indstillede sagen til afvisning, idet man navnlig lagde vægt på skadelidtes tobaksforbrug (ca. 10 cigaretter daglig fra ungdommen med en pause på 5 år og en enkelt cerut daglig det sidste par år).

Sikringsstyrelsen afviste herefter tilfældet med tilføjelse om, at styrelsen var villig til at

genoptage sagen, såfremt der ved en senere røntgenundersøgelse blev påvist asbestose.

Sagen er den 31. maj 1978 indanket for den sociale ankestyrelse.

Socialministeriet har, som det er spørgeren bekendt, ikke hjemmel til at gribe ind i sikringsstyrelsens behandling af de enkelte sager. Om afgørelserne er i overensstemmelse med loven, kan alene den sociale ankestyrelse tage stilling til, og de afgørelser, sikringsstyrelsen har truffet, er, som det fremgår, indbragt for ankestyrelsen.

Generelt kan jeg imidlertid henvise til bevisbyrdereglerne i disse sager. Bestemmelserne herom findes nu i arbejdsskadeforsikringslovens § 10. Efter lovens § 10, stk. 2, har en person, der har pådraget sig en erhvervssygdom, krav på ydelser efter loven, medmindre det anses for overvejende sandsynligt, at pågældendes sygdom skyldes andre forhold end de erhvervsmæssige. For andre sygdomme gælder efter lovens § 10, stk. 3, at der kan tilkendes ydelser efter loven, såfremt det godtgøres, enten at sygdommen efter den nyeste medicinske erfaring opfylder de krav, som er nævnt i lovens § 10, stk. 1, 1. og 3. pkt., eller at den må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdets særlige art.

Tilsvarende bestemmelser findes i ulykkesforsikringsloven, der fortsat finder anvendelse på tilfælde indtruffet før arbejdsskadeforsikringslovens ikrafttræden den 1. april 1978.

Til forsvarsministeren (26/6 78) af:

Ole Henriksen (SF):

»Var det tilladt FET at infiltrere organisationer, der udførte lovlig politisk virksomhed, før Kjeld Olesen tiltrådte som forsvarsminister i 1971?«

(Spm. nr. 910).

Begrundelse.

I sit svar på spørgsmål nr. 871 siger forsvarsministeren:

»De af daværende forsvarsminister Kjeld Olesen efter hans tiltræden som forsvarsminister over for oberst E. Fournais givne instrukser var en tilkendegivelse af, at infiltrationsarbejde ikke måtte finde sted fra efterretningstjenestens side, og de blev givet på et tidspunkt, da efterretningstjenesten var i