

[Tove Jørgensen]

en periode fra 1941 til 1949 måttet ophøre med faget på grund af meleksem, men har på ny arbejdet som bager fra 1949 til 1976. I 1976 pådrog han sig en rygskade i forbindelse med sit arbejde. Under behandlingen af denne skade blev det konstateret, at han led af meleksem og melsnue, samt at han havde »bagerlunger«. Han kunne ikke fortsætte inden for faget, men kunne heller ikke påtage sig andet arbejde som følge af kombinationen af rygskaden og lungelidelsen. Han har som hjælpemiddel i hjemmet fået tildelt iltflaske for lungelidelsen og modtager højeste invalidepension. Alligevel har sikringsstyrelsen underkendt såvel rygskaden som bagerlungelidelsen, meleksemen og melsnuen som erhvervs sygdomme ved at henvise til højt cigaretforbrug. Edwin Pedersen har røget ca. 10 cigaretter daglig.

Der skal for det andet henvises til udtalelser fra formanden for typograferne i Århus, Tony Rasmussen, der i samme udsendelse beskriver 3 tilfælde af halskræft fra samme arbejdsplads. Disse blev afvist som erhvervs sygdomme, idet lægerne har afvist, at der er sammenhæng mellem typografernes arbejde med at støbe blyplader og sygdommens opståen, med henvisning til, at der var tale om kræft tre forskellige steder i halsen. To af personerne er døde af lidelsen.

For det tredje skal der henvises til Aalborg Stiftstidende fra 8. juni 1978. Heri beskriver formanden for anlægs- og bygningsarbejderne i Ålborg, Kaj Aardestrup, et tilfælde af erhvervs sygdommen asbestose hos Niels Aage Jensen, der har arbejdet 22 år som isoleringsarbejder, og som måtte ophøre i 1974 som følge af dårlige lunger. Sikringsstyrelsen vil ikke anerkende, at han lider af asbestose, men mener, at der er tale om kronisk bronkitis som følge af, at Niels Aage Jensen indtil for to år siden røg 10 cigaretter om dagen. Kaj Aardestrup rejser spørgsmålet, om et tobaksforbrug på ca. 10 cigaretter om dagen vejer tungere end 22 års arbejde med isoleringsmaterialer.

Besvarelse (4/7 78):

**Socialministeren** (Eva Gredal):

Som begrundelse for spørgsmålet henvises til konkrete sager, der blev omtalt i radioprogrammet Kvartifem den 13. og 14. juni 1978.

Den første sag omhandlede en bager, der foruden en rygskade skulle have pådraget sig meleksem, melsnue og »bagerlunger«.

Tilfældet er oprindelig anmeldt med henblik på opnåelse af erstatning for en ryglidelse. Denne blev ved skrivelse af 2. august 1977 afvist som ikke henhørende under ulykkesforsikringsloven. Dette blev begrundet med, at lidelsen ikke skyldtes noget ulykkestilfælde, eller hvad hermed må ligestilles.

Under behandlingen af sagen blev det oplyst, at pågældendes lungefunktion var middelsvært nedsat, og sikringsstyrelsen meddelte derfor samtidig med afvisningen af ryglidelsen, at spørgsmålet om lungelidelsens anerkendelse ville blive taget op til behandling.

Da det af journaludskrift fra Københavns amtssygehus Glostrup yderligere fremgik, at skadelidte som 19-årig havde fået diagnosticeret overfølsomhed over for mel og siden over for kviksølv, men i øvrigt – bortset fra en kortere årrække ved andre beskæftigelser – havde fungeret som bager til juni 1976, anså styrelsen det for hensigtsmæssigt til belysning af pågældendes lidelser at få ham indlagt til observation på rigshospitalet.

Af den efter observationen udstedte erklæring fremgår bl. a., at der kun har været tale om eksemudbrud i de første arbejdsår, formentlig fremkaldt af stof i melet.

Da eksemet ikke har forvoldt gener siden ungdommen, har styrelsen betragtet det til dels som værende af toksisk oprindelse og uden direkte betydning for skadelidtes arbejde som bager.

Hvad angår melsnuen, synes der kun at have været tale om en »lettere vasomotorisk rhinit med tendens til snue«.

Da det imidlertid er en forudsætning for at kunne anerkende en rhinitis vasomotorica, at denne er svær, har styrelsen ikke anset lovens betingelser for anerkendelse for opfyldt, hvad angår snuen.

For så vidt angår lungelidelsen er der tale om emfysem, der efter undersøgerens skøn »i det væsentlige må sættes i relation til et mangeårigt højt cigaretforbrug«. Undersøgelsen konkluderer: »Pågældende har ikke symptomer på astma, og arbejdet i bageriet har ikke haft væsentlig betydning for sygdommens udvikling.«

Styrelsen afviste herefter pågældendes lungelidelse som ikke henhørende under ulykkesforsikringsloven, idet det efter styrelsens