

[Arbejdsministeren]

§§ 2 og 3 søges eller foretrækkes en person af et bestemt køn til den pågældende stilling.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget om ligebehandlingsloven (side 3), er det et grundlæggende princip i ligebehandlingen, at ethvert individ skal vurderes ud fra sine egne forudsætninger, uanset hvilket køn det tilhører.

Jeg er på den baggrund af den opfattelse, at det efter den 1. juli 1978 ikke vil være lovligt i en stillingsannonce at antyde, at personer af det ene køn er mere velegnede end personer af det andet køn.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt den i spørgerens begrundelse nævnte annonce fra Berlingske Tidende for den 7. juni 1978 (side 5) vil være lovlig, er det min opfattelse, at der i annoncens overskrift for at bringe denne i overensstemmelse med loven efter ordene »PR-mand« bør indføjes et »m/k«, der indicerer, at stillingen kan søges af såvel mænd som kvinder.

Med hensyn til annoncetekstens stk. 2, »Meget sandsynligt er du en mand, men det er heller ikke sikkert« må jeg – uanset at den valgte formulering åbner mulighed for ansøgere af begge køn – være af den opfattelse, at formuleringen af annoncen, såvel under hensyn til formuleringen af ligebehandlingslovens § 6 som til det ovenfor nævnte hovedprincip i ligebehandlingen, ikke med sikkerhed kan siges at være i overensstemmelse med loven. Den endelige afgørelse af spørgsmålet hører imidlertid under domstolene.

Til *justitsministeren* (14/6 78) af:

Voigt (FP):

»Vil ministeren på baggrund af den store industribrand i Kolding foranledige en undersøgelse af, hvorfor den nærmeste hjælpestation, CF-kolonnen i Middelfart, ikke blev tilkaldt omgående, da man erfarede brandens omfang, og mener ministeren ikke, at tiden nu er inde til en lovændring, således at det altid er det nærmeste slukningstog, der bliver alarmeret?«

(Spm. nr. 861).

Begrundelse.

Som jeg har anført i min begrundelse til spørgsmål nr. 840 af 8. juni 1978, er det helt uanstændigt, at man ikke benytter sig af det

nærmeste udrykningskøretøj, når der opstår ulykke eller brand.

Det er og bliver fantastisk, at man fortsat vil opretholde en ordening, hvor man skriver kontrakt om menneskeliv og store værdier.

Jeg henstiller meget til ministeren, at han tager initiativ til, at vi her i dette land altid vil modtage hjælp fra det nærmest liggende udrykningskøretøj, hvad enten det er kommunalt, privat eller en CF-kolonnes.

Jeg skal i øvrigt henvise ministeren til B.T. side 9 af 13. juni 1978.

Besvarelse (26/6 78):

Justitsministeren (Erling Jensen):

Justitsministeriet har allerede på baggrund af en artikel i B.T. fra den 13. juni 1978 anmodet statens brandinspektion om en redegørelse om de nærmere omstændigheder omkring den omtalte brand i Kolding.

Med hensyn til spørgsmålet om eventuel gennemførelse af lovændringer må justitsministeriet foreløbig henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. 840.

Til *ministeren for skatter og afgifter* (14/6 78) af:

Ebba Strange (SF):

»Ministeren bedes oplyse, hvor meget det offentliges indtægter vil forøges ved afskaffelse af investeringsfradrag (jfr. lovbekendtgørelse nr. 557 af 10. november 1977), henlæggelse til investeringsfond (jfr. lovbekendtgørelse nr. 584 af 18. november 1975), forskudsafskrivninger (jfr. afskrivningsloven, afsnit III, § 14, og afsnit IV A), afskrivning på bygninger (jfr. afskrivningsloven, afsnit IV) og af nedskrivning på lager (jfr. varelaagerloven, kap. 1).«

(Spm. nr. 862).

Begrundelse.

Såvel efter regeringens som efter en række partiers opfattelse er en fradragssanering et vigtigt led i en skattereform. De fleste fradrag, der har været nævnt i denne forbindelse, er fradrag, der fortrinsvis benyttes af lønmodtagere. For at vurdere de fordelingspolitiske konsekvenser af en skattereform er det af betydning at kende omfanget af de af er-