

[Thorndahl]

fremover skal tilhøre samfundet og ikke ejeren, er det rimeligt at sammenholde dette ved beskatning af lejeværdien af egen bolig. I denne forbindelse skal bemærkes, at regeringen overvejer at anvende en løbende årlig regulering af ejendomsværdierne som grundlag for beregningen af lejeværdien.

Ejendomsværdierne er bruttoværdier, og regeringens forslag kan derfor indebære, at beboerne af ejerboliger også fremover skal sættes i skat af en lejeværdi af den del af deres bolig, som regeringen vil fratage dem ejendomsretten til. En sådan fremgangsmåde skal man langt ud på den sorte boligspekulationens overdrev for at finde magen til. Det er derfor af betydning at få fastslået, om dette virkelig kan være regeringens hensigt.

Besvarelse (22/6 78):

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Efter regeringens redegørelse for den påtænkte skattereform er det tanken at skærpe beskatningen af den fremtidige samfunds-kabte værditilvækst på al fast ejendom i det omfang, tilvæksten overstiger den almindelige inflationsstigning.

Spørgsmålet drejer sig om, hvordan lejeværdien skal beregnes, når man gennemfører den nævnte ordning.

Spørgeren synes at mene, at der kan komme til at foreligge en form for dobbeltbeskatning, hvis man under de omstændigheder beregner lejeværdi af ejerboligens fulde ejendomsværdi, herunder altså også af den reelle værditilvækst, som ved senere ejerskifte vil blive pålagt afgift.

Den påtænkte kapitalværdistigningsafgift ses ikke at have nogen sammenhæng med reglerne om beskatning af den årlige brugsværdi af parcelhuse.

Denne brugsværdi skulle principielt fastsættes til et beløb af samme størrelse, som det ville koste at leje en tilsvarende beboelse. Af praktiske grunde beregnes brugsværdien under det nuværende beskatningssystem efter skematiske regler, hvorefter der regnes med en vis procent af ejendomsværdien. Normalt ligger den skattemæssige lejeværdi betydeligt under den virkelige brugsværdi.

Brugsværdien af et parcelhus må principielt være den samme, selv om der indføres

regler om kapitalværdistigningsafgift ved afståelse af huset.

Til *arbejdsministeren (13/6 78)* af:

Glistrup (FP):

»Vil det efter 1. juli i år være lovligt i en stillingsannonce at antyde, at personer af det ene køn er mere velegnede end personer af det andet køn?«

(Spm. nr. 860).

Begrundelse.

Deltagerne i debatten om annoncerestriktionsloven har hidtil stort set bestandig taget deres udgangspunkt i traditionelle stillingsannoncer om f. eks. ung pige, der søges til husgerning, eller murerarbejdsmand, der kan få beskæftigelse.

Som annonceformerne har udviklet sig mere uortodokst i de senere år, forekommer der imidlertid mangfoldige variationer. Efter spørgerens mening vil det være særdeles uheldigt, hvis den sprudlende variering af idérigdom nu skal kvæles på grund af et firkantet lovforbud.

Den direkte inspiration til spørgsmålet var en stor annonce på side 5 i Berlingske Tiden- de for den 7. juni 1978. Annoncen havde overskriften »PR-mand, der kan sætte skub i de unge«. De første linjer af annoncens tekst var følgende: »Måske er du journalist, men vi ved det ikke. Meget sandsynligt er du en mand, men det er heller ikke sikkert«.

I ministerens svar bedes udtrykkeligt be- lyst, om en annonce af dette indhold vil være ulovlig, hvis den indrykkes efter det nu ved- tagne lovforslags ikrafttræden.

Besvarelse (21/6 78):

Arbejdsministeren (Auken):

I § 6 i lov nr. 161 af 12. april 1978 om li- gebehandling af mænd og kvinder med hen- syn til beskæftigelse m.v. er det bestemt, at der ikke ved annoncering må angives, at der til ansættelse eller erhvervsuddannelse m.v. søges eller foretrakkes personer af et bestemt køn.

Det har været hensigten med bestemmel- sen at sikre, at al annoncering efter arbejds- kraft bliver kønsneutral, dvs. ikke indeholder hentydninger til, at der i strid med reglerne i