

[Ole Henriksen]

til daværende forsvarsminister Orla Møller (spørgsmålet findes i sp. 5605–5606). Den daværende forsvarsminister svarede Gert Petersen den 15. juni 1977 (jfr. sp. 5606–5607). Orla Møllers svar var, som det tit er regerings skik i svar til folketings på penible spørgsmål, florumvundet og upræcist. Svaret gav således anledning til et nyt spørgsmål den 17. juni 1977 (jfr. sp. 5654–5656). Men det har senere, ikke mindst efter fremkomsten den 1. december 1977 af kommissionsdomstolens beretning, vist sig, at Orla Møllers svar indeholdt så mange klart urigtige oplysninger, at svaret i sin helhed er en vildledning af folketingset. Det er velkendt, at Orla Møllers svar af 15. juni 1977 til Gert Petersen var en direkte anledning til hans afgang som minister den 1. oktober 1977, idet det allerede på dette tidspunkt i regeringskredse var klart, hvilket indhold kommissionsdomstolens beretning ville have.

En minister er selv ansvarlig for sine handlinger. Men det er almindelig bekendt, at ministre i deres arbejde er uhyre afhængige af den rådgivning, de modtager fra deres embedsmænd.

Oberst Sund var i denne sag Orla Møllers rådgiver.

Det er vigtigt at fastholde, når man i dag læser de klart urigtige oplysninger, Orla Møller gav folketingset:

1. Oplysningen om, at en medarbejder i FET på egen foranledning har haft kontakt med redaktør Hetler, er forkert. Det fremgår af kommissionsdomstolens beretning, at ledende medarbejdere i FET har været fuldt vidende om og billiget kontakten med Hetler, (side 24–25).

2. Oplysningen om, at daværende chef for FET, oberst Fournais, krævede kontakten med Hans Hetler bragt til øjeblikkeligt ophør, da han fik kendskab til den, er forkert, (jfr. kommissionsdomstolens beretning side 25). Oberst Fournais har således siden 1970 anvist Hans Hetler penge.

3. Oplysningen om, at anvendelsen af skemaet E 1013 ophørte senest medio 1973, er forkert. Efterfølgeren for kaptajnløjtnant Ulrik Schmidt (der havde lævet blanket E 1013) tiltrådte i 1973 og gjorde i henhold til kommissionsdomstolens beretning udtrykkelig brug af det (jfr. kommissionsdomstolens beretning side 19).

Det er i øvrigt værd at erindre, at oberst Sund førte den ansvarlige minister bag lyset med den forklaring, han den 10. juni 1977 gav Orla Møller om skemaernes destruktions. Oberst Sund hævdede, at skemaerne var blevet destrueret i forbindelse med en sanering af tjenestens arkiv (kommissionsdomstolens beretning side 23), hvor sandheden var, at skemaerne var blevet brændt umiddelbart før oberstens møde med Orla Møller, (jfr. kommissionsdomstolens beretning side 19–20).

4. Oplysningen om, at man i FET intet kendskab havde til en rapport om den daværende forsvarsminister Kjeld Olesen, er forkert, idet kaptajnløjtnant Ulrik Schmidt havde bedt Hans Hetler om at få oplysninger om Kjeld Olesen i skriftlig form, (jfr. kommissionsdomstolens beretning side 60).

5. Oplysningen om, at FET ikke har fordelt baggrundsoplysninger om en kreds af venstreorienterede personer, er ligeledes forkert, idet der fra FET er udgået personoplysninger, der bl. a. omfattede navne, de pågældendes bopæl og personnummer, (jfr. kommissionsdomstolens beretning side 61).

Med baggrund i den rådgivning, Orla Møller har fået af oberst Sund, forstår man godt den tidligere forsvarsminister, når han den 9. juni udtaler til Ekstra Bladet: – Jeg har altid haft tillid til oberst Sund, og det har jeg givet udtryk for indtil for nylig. Men hvis man er loyal over for dem, man arbejder sammen med, så kan man komme i en situation, hvor man bliver bagklog og må sige: o.k., jeg var vist for optimistisk i min bedømmelse. Sådan som sagen har udviklet sig, er det klart, at jeg har holdt hånden over oberst Marius Sund for længe. I dag kan jeg ikke længere sige, at jeg har tillid til ham.

Besvarelse (19/6 78):

Forsvarsministeren (Søgaard):

Ja.

Efter min påtale den 19. december 1977, jfr. mit svar af 12. januar 1978 til hr. Gert Petersen (spørgsmål nr. 298, sp. 4753–4756), er der ikke fremkommet sådanne oplysninger, at mit samarbejde med chefen for Forsvarets Efterretningstjeneste er blevet belastet.

Jeg finder ingen anledning til at kommentere de i begrundelsen for spørgsmålet anførte påstande, som i øvrigt må stå for spørge-